

Seminario Permanente sobre Estructura Social y Educación

“Movilidad educativa y de clase en la Argentina en el cambio de siglo”

Observatorio de la Deuda Social Argentina / UCA

**Agustín Salvia
Diego Quartulli**

Destino Educativo según Origen Educativo ODSA- Muestra Urbana 2010 (4033 casos)

| | | Destino Educativo | | | | | Total |
|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|
| | | Primaria Incompleta | Primaria Completa | Secundaria Completa | Ter. / Univ. Incompleto | Ter./Univ. Completo | |
| Origen Educativo | Primaria Incompleta | 20,1% | 53,4% | 16,8% | 3,7% | 5,9% | 100% 28,5% |
| | Primaria Completa | 4,4% | 45,4% | 29,3% | 8,2% | 12,7% | 100% 45,3% |
| | Secundaria Completa | 1,8% | 15,5% | 33,5% | 14,9% | 34,3% | 100% 14,3% |
| | Ter. / Univ. Incompleto | 3,3% | 10,7% | 10,7% | 35,5% | 39,7% | 100% 2,8% |
| | Ter./Univ. Completo | 0,0% | 5,6% | 14,6% | 19,2% | 60,6% | 100% 9,1% |
| Total | | 8,1% | 38,8% | 24,5% | 9,6% | 19,0% | 100% 100% |

Destino de Clase según Origen de Clase ODSA- Muestra Urbana 2010 (4033 casos)

| | | Destino de Clase | | | | | Total |
|------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|-------------|--------------------|----------------------------|
| | | Trabajador Marginal | Cuenta propia calificado | Asalariados calificados | Técnicos | Clase de Servicios | |
| Origen de Clase | Trabajador Marginal | 26,2% | 23,9% | 41,1% | 4,1% | 4,6% | 100% 18% |
| | Cuenta propia calificado | 11,1% | 28,4% | 39,3% | 8,5% | 12,7% | 100% 28% |
| | Asalariados calificados | 12,1% | 22,4% | 45,9% | 9,5% | 10,1% | 100% 41% |
| | Técnicos | 6,8% | 18,7% | 35,9% | 20,3% | 18,3% | 100% 6% |
| | Clase de Servicios | 0,7% | 13,6% | 29,6% | 16,6% | 39,5% | 100% 7% |
| Total | | 13,1% | 23,5% | 41,4% | 9,5% | 12,5% | 100% 100% |

Brecha de Ingreso horario según Destino y Origen de Clase / ODSA- Muestra Urbana 2010 (4033 casos)

| | | Destino de Clase | | | | | Total |
|-----------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|-------------|--------------------|-------------|
| | | Trabajador Marginal | Cuenta propia calificado | Asalariados calificados | Técnicos | Clase de Servicios | |
| Origen de Clase | Trabajador Marginal | 0,50 | 0,70 | 0,88 | 1,18 | 1,16 | 0,75 |
| | Cuenta propia calificado | 0,57 | 0,98 | 1,01 | 1,29 | 1,54 | 1,05 |
| | Asalariados calificados | 0,64 | 0,74 | 0,92 | 1,18 | 1,56 | 0,95 |
| | Técnicos | 0,81 | 0,95 | 0,99 | 1,04 | 1,59 | 1,09 |
| | Clase de Servicios | 1,01 | 1,53 | 1,10 | 1,37 | 1,73 | 1,47 |
| Total | | 0,58 | 0,87 | 0,95 | 1,21 | 1,58 | 1,00 |

Brecha de años de educación según Destino y Origen de Clase / ODSA- Muestra Urbana 2010 (4033 casos)

| | | Destino de Clase | | | | | Total |
|-----------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|-------------|--------------------|-------------|
| | | Trabajador Marginal | Cuenta propia calificado | Asalariados calificados | Técnicos | Clase de Servicios | |
| Origen de Clase | Trabajador Marginal | 0,73 | 0,84 | 0,82 | 1,16 | 1,07 | 0,82 |
| | Cuenta propia calificado | 0,80 | 0,94 | 0,94 | 1,29 | 1,33 | 1,01 |
| | Asalariados calificados | 0,85 | 0,92 | 0,97 | 1,27 | 1,31 | 1,02 |
| | Técnicos | 0,91 | 1,03 | 1,01 | 1,21 | 1,45 | 1,13 |
| | Clase de Servicios | 1,13 | 1,25 | 1,10 | 1,33 | 1,49 | 1,31 |
| Total | | 0,80 | 0,93 | 0,94 | 1,27 | 1,35 | 1,00 |

Brecha de ingreso horarios según Destino y Origen Educativo / ODSA- Muestra Urbana 2010 (4033 casos)

| | | Destino Educativo | | | | | Total |
|------------------|-------------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|---------------------|-------------|
| | | Primaria Incompleta | Primaria Completa | Secundaria Completa | Ter. / Univ. Incompleto | Ter./Univ. Completo | |
| Origen Educativo | Primaria Incompleta | 0,53 | 0,68 | 0,85 | 1,01 | 1,15 | 0,76 |
| | Primaria Completa | 0,65 | 0,72 | 1,02 | 0,90 | 1,38 | 0,92 |
| | Secundaria Completa | 1,01 | 0,85 | 1,03 | 1,13 | 1,39 | 1,16 |
| | Ter. / Univ. Incompleto | 1,03 | 1,04 | 1,06 | 1,24 | 1,69 | 1,42 |
| | Ter./Univ. Completo | S/D | 1,09 | 1,10 | 1,20 | 1,63 | 1,46 |
| Total | | 0,52 | 0,72 | 0,99 | 1,05 | 1,48 | 1,00 |

Seminario Permanente sobre Estructura Social y Educación

“Segmentación laboral y desigualdad económica en la Argentina (1992-2010)”

Cambio Estructural y Desigualdad Social / IIGG- FCS-UBA

Observatorio de la Deuda Social Argentina / UCA

Agustín Salvia
Julieta Vera

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN EN CLAVE DE MOVILIDAD SOCIAL

- **¿Qué efectos tuvo sobre la estructura y la demanda agregada del empleo el patrón de acumulación más concentrado y abierto al mercado mundial característico de la década del noventa?**
- **¿Qué ocurrió con la composición sectorial de la ocupación y la calidad de los empleos durante la etapa post reformista?**
- **¿En qué medida el cambio de rumbo en la política económica post convertibilidad incidió en una reconfiguración de la estructura económica-ocupacional?**
- **¿En qué sentido los cambios ocurridos en la participación y composición de los sectores y categorías de inserción laboral incidieron sobre la distribución del ingreso?**

Las motivaciones de la investigación

- **¿Ruptura estructural o persistencias estructurales entre 1989-2010?**
- **Aportar al estudio sobre el alcance de las transformaciones ocurridas en la estructura económica y social del país durante las últimas décadas.**
- **Probar la utilidad de métodos alternativos para evaluar el impacto del crecimiento y la distribución del ingreso sobre las condiciones más generales de reproducción social.**
- **Contribuir al debate sobre la relación entre crecimiento, desigualdad y movilidad social / convergencia (Kuznets, 1955; Stewart, 2000; Williamson, 1989, 2000).**

TESIS DE LA INVESTIGACIÓN

- **Se mantienen diferenciales crecientes de productividad entre el sector capitalista más concentrado; un sector cuasi-informal tradicional empobrecido; y un segmento de subsistencia (excedentes absolutos de fuerza de trabajo).**
- **Persistente segmentación del mercado laboral y de los excedentes de fuerza de trabajo, obligados por la necesidad a desplegar estrategias de subsistencia en el marco de una economía informal precarizada.**
- **Dificultades para alcanzar mejoras sostenidas en la distribución del ingreso de manera independiente del ritmo de crecimiento, los ciclos de acumulación y las políticas de control/asistencia social del Estado.**

HIPÓTESIS DE TRABAJO

- Si bien hay un giro en las políticas macroeconómicas y en el régimen de protección social, no es de esperar un reflujó significativo en la heterogeneidad estructural ni en la matriz de distribución del ingreso.
- El cambio en las reglas macroeconómicas y regulatorio no sería suficiente para alterar el carácter heterogéneo del régimen socio-económico. La dinámica de una acumulación insuficiente, desigual y combinada continuarían explicando el subdesarrollo.
- Más allá de los procesos modernización y luego ampliación de las políticas sociales, persistirían límites tanto endógenos como exógenos, tanto estructurales como político-institucionales, para lograr un desarrollo más equilibrado.

DOMINIO EMPÍRICO, ELABORACIÓN DE DATOS Y ESTRATEGIA DE ANÁLISIS

- **La heterogeneidad estructural no es un concepto de observación directa sino una condición subyacente de los sistemas sociales. La heterogeneidad se mide por sus consecuencias sobre las condiciones de reproducción social.**
- **Unidad de análisis: Formas en que los agentes de mercado y los hogares disputan en los mercados (laborales y no laborales) la distribución del ingreso, y la manera en que las políticas públicas intervienen sobre ese proceso. Sectores económicos: Modernos, Intermedios y Tradicionales (Dualismo, CEPAL, PREALC OIT, 1978)**
- **Década de reformas estructurales y políticas de estabilización y período Post Convertibilidad 1992-2010. Estudio del Gran Buenos Aires. Empalme de datos de la EPH “puntual” y EPH “continua / Total urbano EDSA (2004-2010).**

Cambios en la Desigualdad Económica Gran Buenos Aires. 1992-2010.

| | 1992 EPH (ajustada) | 2001 EPH (ajustada) | 2003 EPH (ajustada) | 2003 EPH (continua) | 2010 EPH (continua) |
|-------------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Tasa de Desempleo | 6,8 | 23,2 | 22,6 | 19,6 | 10,3 |
| Tasa de Indigencia (hogares) | 2,6 | 8,0 | 16,9 | 19,5 | 2,5 8,1 |
| Tasa de Pobreza (Hogares) | 15,7 | 24,1 | 39,8 | 41,2 | 7,6 22,7 |
| Gini de Ing. Total Familiar | <u>0,4225</u> | <u>0,4834</u> | <u>0,4865</u> | <u>0,4899</u> | <u>0,4109</u> |
| Gini de Ing. Familiar Laboral | <u>0,4003</u> | <u>0,4426</u> | <u>0,4499</u> | <u>0,4199</u> | <u>0,3984</u> |
| Gini de Ing. Familiar no Laboral | 0,0222 | 0,0408 | 0,0365 | 0,0700 | 0,0125 |

¿Cambios en la estructura sectorial del empleo? ¿Absorbió el sector moderno formal la fuerza de trabajo del sector informal?

Participación de los sectores y categorías económico-ocupacionales en el total del empleo.
Gran Buenos Aires. 1992/2010

| | 1992 | 2001 | 2003 | 2003 (C) | 2010 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Sector Formal (estructurado) | 44,5 | 42,3 | 35,3 | 37,1 | 44,2 |
| Asalariados formales | 41,9 | 39,4 | 32 | 33 | 40,5 |
| No asalariados formales | 2,7 | 2,9 | 3,4 | 4,1 | 3,7 |
| Sector Público (sin Prog. Soc.) | 11,2 | 10,0 | 10,7 | 12,0 | 12,4 |
| <i>Programas sociales de empleo</i> | 0,1 | 0,8 | 6,3 | 5,4 | 0,3 |
| Sector Informal (micro empresas) | 44,2 | 46,9 | 47,4 | 45,5 | 43,1 |
| Asalariados informales | 20,2 | 20,9 | 19,5 | 18,3 | 17,0 |
| No asalariados informales | 24,0 | 26,0 | 27,8 | 27,2 | 26,1 |
| Total de empleos | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Tasa de Ocupación sobre PEA | 93,2 | 76,8 | 77,4 | 80,4 | 89,7 |

¿De qué manera se alteró la regulación del empleo al interior de los sectores económicos?

| | | 1992 | 2001 | 2003 | 2003 (C) | 2010 |
|-------------------------------------|-------------|------|------|------|----------|------|
| Sector Formal | Regulado | 72,3 | 67,5 | 45,8 | 55,8 | 69,7 |
| | No regulado | 27,7 | 32,5 | 54,2 | 44,2 | 30,3 |
| Sector Público⁽¹⁾ | Regulado | 77,4 | 72,9 | 62,7 | 70,4 | 80,7 |
| | No regulado | 22,6 | 27,1 | 37,3 | 29,6 | 19,3 |
| Sector Informal | Regulado | 35,8 | 21,5 | 15,0 | 17,1 | 24,5 |
| | No regulado | 64,2 | 78,5 | 85,0 | 82,9 | 75,5 |

¿Reducción de la brecha en las remuneraciones por sector económico y segmento del empleo? Ingreso medio horario = 1

| | 1992 | 2001 | 2003 | 2003 (c) | 2010 |
|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Sector Formal-Regulado | 1,14 | 1,32 | 1,53 | 1,50 | 1,28 |
| Formal-Asalariados-Regulado | 1,05 | 1,21 | 1,42 | 1,36 | 1,21 |
| Formal-No asalariados-Regulado | 2,61 | 2,81 | 2,83 | 2,70 | 2,06 |
| Sector Informal-No regulado | 0,88 | 0,74 | 0,76 | 0,76 | 0,66 |
| Informal- Asalariados-No regulado | 0,73 | 0,64 | 0,57 | 0,61 | 0,61 |
| Informal-No asalariados-No regulado | 1,05 | 0,84 | 0,9 | 0,85 | 0,70 |
| Sector Público-Regulado | 1,33 | 1,80 | 1,84 | 1,55 | 1,52 |
| Sector Público de asistencia | 0,64 | 0,53 | 0,57 | 0,54 | 0,65 |

EJERCICIO DE DESCOMPOSICIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI:

EL COEFICIENTE DE GINI PUEDE DESCOMPONERSE DEL SIGUIENTE MODO

$$G = \sum_{K=1}^K S_k * G_k * R_k$$

- ◆ La participación de cada fuente en el total de los ingresos de los hogares (S_k). Intervalo 0 a 1.
- ◆ Desigualdad del ingreso de cada fuente (G_k) considerando todos los hogares. Intervalo 0 a 1.
- ◆ Correlación entre el ingreso de cada fuente y el ingreso total (R_k). Puede tomar valores dentro del intervalo (-1,1).

EJERCICIO DE DESCOMPOSICIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI

- ◆ Cuanto mayor es el producto de los componentes, mayor será la contribución del ingreso de la fuente k a la desigualdad.
- ◆ Esta descomposición permite también el desarrollo de un análisis dinámico de la distribución del ingreso.

$$G_t - G_0 = \sum_{k=1}^k S_{0,k} * G_{0,k} * R_{0,k} (r_k + g_k + s_k + r_k * g_k + r_k * s_k + g_k * s_k + r_k * g_k * s_k)$$

r_k s_k g_k : Son las tasas de crecimiento lineales simples.

Análisis dinámico:

- Cuales fueron los sectores-categorías que incidieron -en mayor medida- en la variación de la desigualdad de los ingresos.
- Cuales fueron los componentes/factores (S, R y G) que originaron los cambios en el aporte que cada sector/categoría realiza al nivel de desigualdad laboral.

Aportes sectorial y por categoría ocupacional al Coeficiente de Gini de Desigualdad Laboral (en valores absolutos)

| | 1992 | 2001 | 2003 | 2003 (c) | 2010 |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <u>Sector Formal</u> (estructurado) | <u>0,1929</u> | <u>0,2712</u> | <u>0,2634</u> | <u>0,2396</u> | <u>0,2301</u> |
| Asalariados formales | 0,123 | 0,1845 | 0,1773 | 0,1591 | 0,1749 |
| No asalariados formales | 0,0699 | 0,0867 | 0,0861 | 0,0772 | 0,0548 |
| <u>Sector Público</u> (inc. prog soc.) | <u>0,0399</u> | <u>0,0612</u> | <u>0,0826</u> | <u>0,0705</u> | <u>0,0741</u> |
| Sector Público (sin prog.soc) | | | <u>0,0861</u> | <u>0,0729</u> | <u>0,0741</u> |
| <u>Sector Informal</u> (micro empr.) | <u>0,1209</u> | <u>0,0675</u> | <u>0,0675</u> | <u>0,0805</u> | <u>0,0673</u> |
| Asalariados informales | 0,026 | 0,0132 | 0,0138 | 0,0246 | 0,0171 |
| No asalariados informales | 0,0949 | 0,0542 | 0,0538 | 0,0556 | 0,0499 |
| Ocupación no principal | 0,0466 | 0,0427 | 0,0364 | 0,0293 | 0,0269 |
| <u>Gini de ingresos laborales</u> | <u>0,4003</u> | <u>0,4426</u> | <u>0,4499</u> | <u>0,4199</u> | <u>0,3984</u> |

Aportes sectorial y por categoría ocupacional al Coeficiente de Gini de Desigualdad Laboral (en %)

| | 1992 | 2001 | 2003 | 2003 (c) | 2010 |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| <u>Sector Formal</u> (estructurado) | <u>48,2</u> | <u>61,3</u> | <u>58,5</u> | <u>57,1</u> | <u>57,7</u> |
| Asalariados formales | 30,7 | 41,7 | 39,4 | 37,9 | 43,9 |
| No asalariados formales | 17,5 | 19,6 | 19,1 | 18,4 | 13,7 |
| <u>Sector Público</u> | <u>10,0</u> | <u>13,8</u> | <u>18,4</u> | <u>16,8</u> | <u>18,6</u> |
| Sector Público (sin prog.soc) | | | <u>19,1</u> | <u>17,4</u> | <u>18,6</u> |
| <u>Sector Informal</u> (micro empr.) | <u>30,2</u> | <u>15,3</u> | <u>15,0</u> | <u>19,2</u> | <u>16,9</u> |
| Asalariados informales | 6,5 | 3,0 | 3,1 | 5,9 | 4,3 |
| No asalariados informales | 23,7 | 12,2 | 12,0 | 13,2 | 12,5 |
| Ocupación no principal | 11,7 | 9,6 | 8,1 | 7,0 | 6,7 |
| <u>Gini de ingresos laborales</u> | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Aportes sectorial y por categoría ocupacional al Coeficiente de Gini de Desigualdad Laboral. Variaciones abs y en %

| | 1992-2001 | | 2001-2003 | | 2003 -2010 | |
|---|----------------------|-------------------|----------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| | V. Abs. | % | V.Abs. | % | V. Abs. | % |
| <u>Sector Formal Privado</u> | 0,0783 | 185,2 | -0,0078 | -105,9 | -0,0084 | -43,8 |
| Asalariados formales | 0,0615 | 145,5 | -0,0072 | -97,7 | 0,0158 | 82,7 |
| No asalariados formales | 0,0168 | 39,7 | -0,0006 | -8,2 | -0,0242 | -126,5 |
| <u>Sector Público</u> | 0,0213 | 50,5 | 0,0213 | 291,1 | 0,0012 | 6,1 |
| Sector Público (s/ Prog.Soc.) | | | 0,0249 | 339,3 | | |
| <u>Sector Informal Privado</u> | -0,0534 | -126,3 | 0,0001 | 0,9 | -0,0131 | -68,7 |
| Asalariados informales | -0,0128 | -30,2 | 0,0005 | 7,4 | -0,0075 | -39,0 |
| No asalariados informales | -0,0407 | -96,2 | -0,0005 | -6,5 | -0,0057 | -29,6 |
| Ocupación no principal | -0,004 | -9,4 | -0,0063 | -86,1 | -0,0013 | -6,8 |
| <u>Total de ingresos laborales</u> | <u>0,0423</u> | <u>100</u> | <u>0,0073</u> | <u>100</u> | <u>-0,0191</u> | <u>100</u> |

Variación del Gini laboral 1992-2001

| | Var. Gini | r | s | g |
|---|----------------------|----------------|----------------|----------------|
| <u>Sector Formal</u> | 0,0783 | 0,0431 | 0,0215 | 0,0051 |
| Asalariados formales | 0,0615 | 0,0357 | 0,0142 | 0,0052 |
| No asalariados formales | 0,0168 | 0,0074 | 0,0072 | 0,0001 |
| <u>Sector Público</u> (s/ Prog.Soc.) | 0,0213 | 0,0114 | 0,0083 | -0,0005 |
| | | | | |
| <u>Sector Informal</u> | -0,0534 | -0,0327 | -0,0292 | 0,0019 |
| Asalariados informales | -0,0128 | -0,0111 | -0,0027 | -0,0002 |
| No asalariados informales | -0,0407 | -0,0216 | -0,0265 | 0,0021 |
| <u>Gini de ing. laborales</u> | 0,0423 | 0,0395 | -0,0278 | 0,0244 |

Variación del Gini laboral 2001-2003

| | Var. Gini | r | s | g |
|---------------------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Sector Formal</u> | <u>-0,0078</u> | <u>0,0016</u> | <u>-0,017</u> | <u>0,0089</u> |
| Asalariados formales | -0,0072 | 0,0036 | -0,0186 | 0,0089 |
| No asalariados formales | -0,0006 | -0,0021 | 0,0016 | 0,0001 |
| <u>Sector Público</u> | <u>0,0213</u> | <u>0,0052</u> | <u>0,0133</u> | <u>0,0013</u> |
| Sector Público (sin Prog.Soc.) | 0,0249 | 0,0114 | 0,0072 | 0,0038 |
| <u>Sector Formal</u> | <u>0,0001</u> | <u>0,0041</u> | <u>-0,0033</u> | <u>-0,0001</u> |
| Asalariados formales | 0,0005 | 0,0016 | -0,0011 | 0,0002 |
| No asalariados formales | -0,0005 | 0,0024 | -0,0021 | -0,0003 |
| <u>Gini de ing. laborales</u> | <u>0,0073</u> | <u>0,008</u> | <u>-0,0125</u> | <u>0,0126</u> |

Variación del Gini laboral 2003-2010

| | Var. Gini | r | s | g |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| <u>Sector Formal</u> | <u>-0,0084</u> | <u>-0,0174</u> | <u>0,0188</u> | <u>-0,0113</u> |
| Asalariados formales | 0,0158 | -0,0053 | 0,0356 | -0,0113 |
| No asalariados formales | -0,0242 | -0,0121 | -0,0169 | 0,0001 |
| <u>Sector Público</u> (s/ Prog.Soc.) | <u>0,0012</u> | <u>-0,0057</u> | <u>0,0065</u> | <u>0,0009</u> |
| <u>Sector Informal</u> | <u>-0,0131</u> | <u>-0,0116</u> | <u>-0,0027</u> | <u>0,0011</u> |
| Asalariados informales | -0,0075 | -0,0066 | -0,0018 | 0,0007 |
| No asalariados informales | -0,0057 | -0,005 | -0,0009 | 0,0005 |
| <u>Gini de ing laborales</u> | <u>-0,0191</u> | <u>-0,0185</u> | <u>0,0174</u> | <u>-0,019</u> |

Comentarios finales (I)

- Si bien los indicadores socio-laborales experimentan una mejora durante la fase post crisis, persiste la participación del sector informal vinculado al segmento extralegal y marginal de los empleos (Sector Informal), con remuneraciones más bajas respecto a la media del mercado.
- A su vez, el sector moderno –tanto Formal como Público– continúa distanciándose del resto de la estructura ocupacional, aunque con cierto retroceso por parte del segmento no asalariado (medianos empresarios y profesionales independientes).
- Continúa evidenciándose una correspondencia significativa entre los hogares que perciben ingresos generados en el sector privado formal o público y la desigualdad económica y social (esto también se verifica a nivel educativo y socio-residencial).

Comentarios finales (II)

- El patrón de distribución económica sigue explicándose por la persistencia de un sector formal y público concentrado y dinámico y un sector informal de menor productividad laboral y más empobrecido.
- El cambio institucional y regulatorio del empleo y el ciclo decrecimiento económico son insuficientes -por si mismos- para que los procesos de crecimiento se transformen en movilidad e integración o convergencia social. Las políticas de empleo no llegan a todos los sectores de la estructura económica-ocupacional.
- Los avances en términos de empleo / pobreza / desigualdad no se basan en una transformación cualitativa de la estructura económica-ocupacional. Necesidad de repensar / revisar la política de desarrollo existente.