

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
SEMINARIO UNIVERSITARIO DE LA CUESTIÓN SOCIAL

**DESIGUALDAD ECONÓMICA Y REFORMAS
ESTRUCTURALES EN LA ARGENTINA
1990-2003**

AGUSTÍN SALVIA

México DF, ABRIL 2010

EL "FRACASO" DE LAS PROMESAS DEL PROGRAMA
NEOLIBERAL PERMITE RECUPERAR VIEJAS PREGUNTAS
PARA ATENDER NUEVOS PROBLEMAS

- (a) ¿por qué persiste el subdesarrollo a pesar de la amplia asimilación que han tenido cada una de las fases modernizadoras promovidas por el capitalismo mundial sobre América Latina?;
- (b) ¿cuáles son las causas que intervienen inhibiendo la difusión del progreso económico, técnico-educativo y socio-cultural al conjunto del sistema social?;
- (c) ¿qué mecanismos hacen posible -cuando no necesaria- una "transición permanente" (*subdesarrollo persistente*) en un continente rico en recursos productivos, fuerza de trabajo y voluntad de progreso?; y
- (d) ¿por qué a pesar de las mayores inversiones y concentración de ingresos logrado durante las políticas de reformas y liberalización, la "mano invisible" del mercado no logró "derramar" beneficios hacia los países abiertos a esa estrategia?

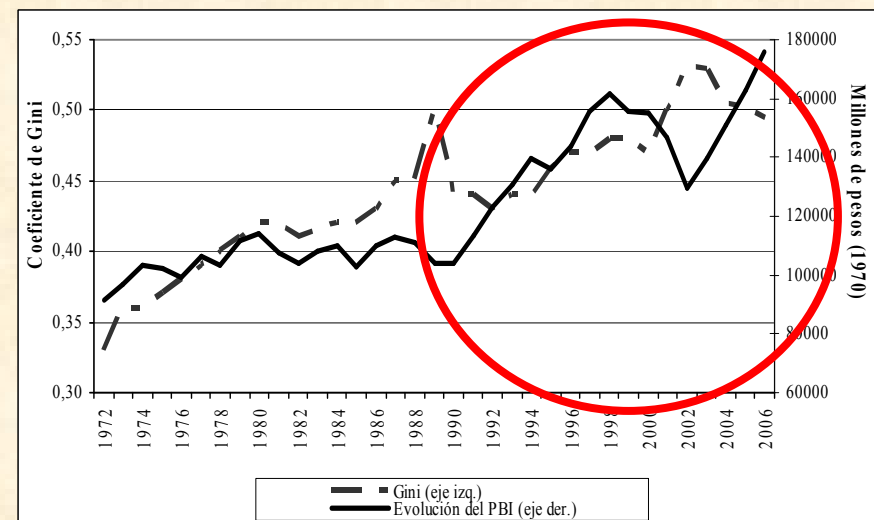
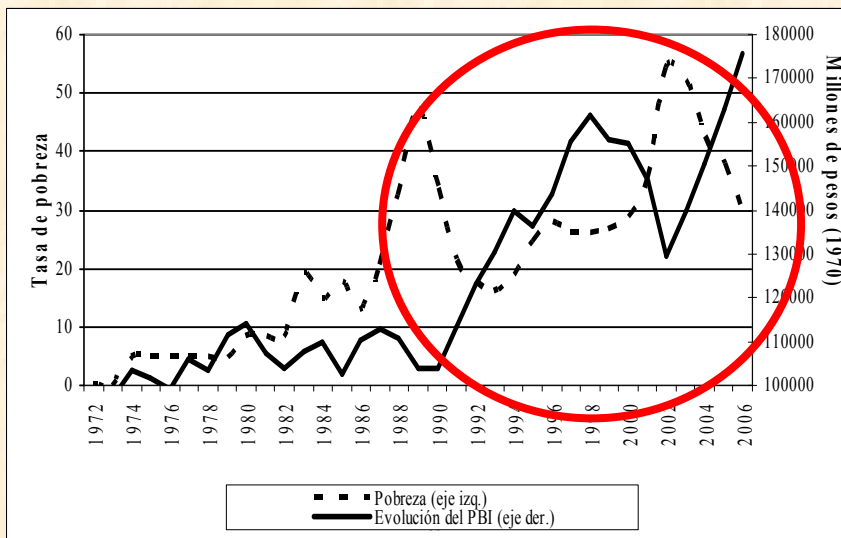
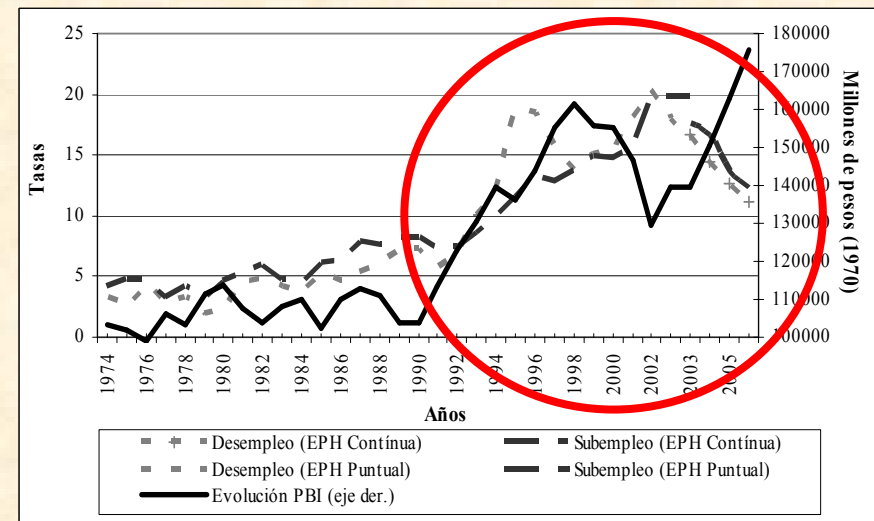
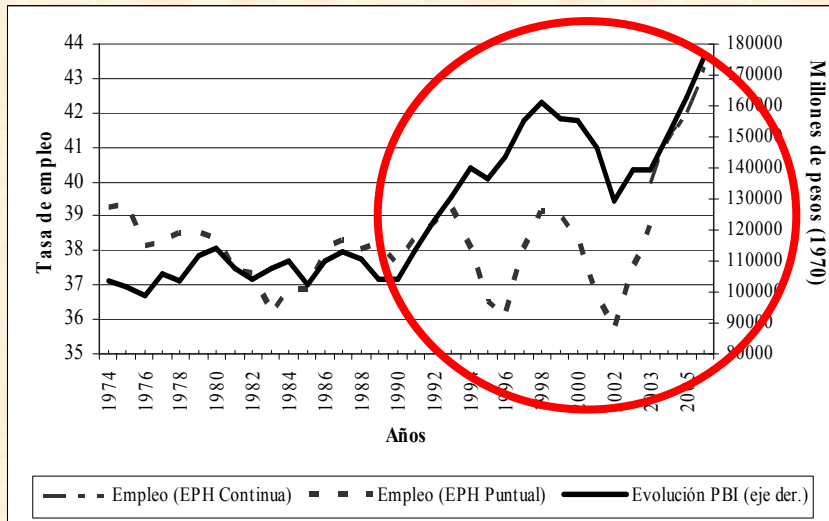
DESDE LA TRADICIÓN ESTRUCTURALISTA LATINOAMERICANA SE POSTULA QUE TANTO LA DINÁMICA DE ACUMULACIÓN COMO DE REPRODUCCIÓN SOCIAL, ASÍ COMO SUS EFECTOS EN MATERIA DE CRECIMIENTO, POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, DEPENDEN DE:

A) EL MODO SUBORDINADO EN QUE LA FORMACIÓN SOCIAL ESTÁ INSERTA EN LA DIVISIÓN INTERNACIONAL DE TRABAJO,

B) EL CARÁCTER HETEROGÉNEO Y COMBINADO DEL PROCESO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO A ESCALA NACIONAL Y REGIONAL; Y

C) EL TIPO DE INTERESES Y DE ALIANZAS ESTRATÉGICAS QUE ESTABLECEN LOS AGENTES ECONÓMICOS Y SOCIALES QUE PARTICIPAN EN LOS PROCESOS DE ACUMULACIÓN Y LIDERAZGO POLÍTICO A NIVEL NACIONAL Y REGIONAL.

ARGENTINA DURANTE EL PERÍODO DE REFORMAS ESTRUCTURALES: EL PARADÓJICO COMPORTAMIENTO DE LOS INDICADORES ECONÓMICOS Y SOCIALES



LA PROFUNDIDAD CON QUE SE APLICÓ EL PROGRAMA DE REFORMAS EN LA ARGENTINA DURANTE LA PASADA DÉCADA HACE DE DICHO PROGRAMA UN CASO TESTIGO EN DONDE CABE PREGUNTARSE ¿POR QUÉ EL CRECIMIENTO Y LA MODERNIZACIÓN NO ABATIÓ LA POBREZA? ¿POR QUÉ AUMENTÓ LA DESIGUALDAD?

- (a) ¿FALTÓ INVERSIÓN DE CAPITALES, INTRODUCCIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS, REFORMA FINANCIERA, APERTURA EXTERNA, LIBERTAD DE MERCADO? ¿O ACASO FALTABA MANO DE OBRA CALIFICADA U OCURRIÓ ALGUNA EXPLOSIÓN DEMOGRÁFICA?
- (b) ¿QUÉ OCURRIÓ CON LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y EL MERCADO DE TRABAJO? ¿FUERON LOS "TRANSITORIOS" PROBLEMAS DE DESEMPLEO GENERADOS DE POR LAS REFORMAS LA CAUSA DEL FRACASO? ¿O ACASO LA FLEXIBILIDAD NO FUE SUFICIENTE?
- (c) ¿ES POSIBLE QUE LOS MERCADOS DE TRANSFERENCIAS Y EL ESTADO FALLARAN EN SUS TRANSFERENCIAS DE INGRESOS A LOS SECTORES Y HOGARES OBLIGADOS A DEPENDER DE TALES FUENTES DE SUBSISTENCIA?
- (d) ¿FRACASÓ LA ECONOMÍA INFORMAL EN ACCEDER A ACTIVOS PRODUCTIVOS, MERCADOS E INICIATIVAS DE DESARROLLO CAPITALISTA POTENCIALES EMPRENDEDORES

LA APARENTE PARADOJA ENCUENTRA EXPLICACIÓN EN DOS PROCESOS DESENCADENADOS POR LAS REFORMAS :

(I) LA SUBORDINACIÓN DEL SISTEMA POLÍTICO-ECONÓMICO ARGENTINO A LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA EN EL CONTEXTO DE LA "GLOBALIZACIÓN FINANCIERA"; Y (II) LA PRODUCCIÓN DE UNA MAYOR "HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL" INTERNA EN EL MARCO DE UN PROGRAMA DE APERTURA ECONÓMICA.

SEGÚN LA TEORÍA CABRÍA ESPERAR COMO EFECTO DE LAS MEDIDAS DE APERTURA, DESREGULACIÓN Y LIBERALIZACIÓN:

(A) UNA MAYOR CONCENTRACIÓN ECONÓMICA ALREDEDOR DE GRUPOS MULTINACIONALES Y MERCADOS GLOBALIZADOS,

(B) UNA ESCASA DIFUSIÓN DEL PROGRESO TÉCNICO SOBRE LOS SECTORES ECONÓMICOS INTERMEDIOS, Y

(C) UN AUMENTO EN LA GENERACIÓN DE EXCEDENTES ABSOLUTOS Y RELATIVOS DE POBLACIÓN

EL RESULTADO FINAL DE ESTE ENCADENAMIENTO SERÍA UNA MAYOR "HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL", POR LO QUE CORRESPONDE QUE EL PROCESO DE INTEGRACIÓN A LA NUEVA FASE DE GLOBALIZACIÓN FINANCIERA TIENDA A GENERAR:

(1) mayores diferenciales de productividad entre un sector capitalista más concentrado; un sector moderno intermedio o cuasi-informal formado por PYMES para el mercado interno o contratistas del sector formal; un sector informal o cuasi-informal tradicional empobrecido; y un segmento de subsistencia;

(2) creciente segmentación del mercado laboral y aumento de los excedentes relativos o absolutos de fuerza de trabajo, obligados por la necesidad a desplegar nuevas estrategias de subsistencia; y

(3) incremento de la desigualdad en la distribución del ingreso y en las oportunidades de integración social, de manera independiente del ritmo de crecimiento, los ciclos de acumulación y las políticas de control/asistencia social del Estado.

ESTA TESIS PLANTEAN UNA FUERTE OBJECCIÓN A LAS TEORÍAS DUALISTAS DEL "DERRAME" POSTULADAS POR EL DISCURSO TEÓRICO-POLÍTICO NEOLIBERAL DURANTE LA DÉCADA DE LOS AÑOS NOVENTA.

¿POR QUÉ NO ES POSIBLE BAJO LAS CONDICIONES PROPUESTAS POR LAS REFORMAS ESTRUCTURALES QUE EL CRECIMIENTO NO ARRIBE EN MAYOR EQUIDAD EN LOS TÉRMINOS FORMULADOS POR LA TESIS KUZNETS-LYDALL?

¿POR QUÉ NO ES POSIBLE QUE EL LIBRE COMERCIO MUNDIAL Y LA DESREGULACIÓN DE LOS MERCADO AL INTERIOR DE CADA PAÍS CONLLEVEN A LA CONVERGENCIA DE SECTORES / ECONOMÍAS INTENSIVAS EN FUERZA DE TRABAJO Y ECONOMÍAS INTENSIVAS EN CAPITAL?

¿POR QUÉ NO ES SUFICIENTE QUE LA FORMACIÓN DE ACTIVOS EN RECURSOS HUMANOS, SOCIALES E INSTITUCIONALES PARA QUE LAS ECONOMÍAS ATRASADAS CONVERJAN EN ECONOMÍAS EN DESARROLLO?

Las principales objeciones se formulan en términos de no cumplimiento de los supuestos bajo las cuales la tesis Kuznets - Lydall puede validarse y en el caso del modelo de Heckscher-Ohlin - Williamson: (i) el olvido del papel del progreso técnico y su difusión interna, (ii) la falta de consideración sobre la segmentación de los mercados de capitales y de trabajo, y (iv) la escasa consideración de lo factores políticos y sociales.

DOMINIO EMPÍRICO Y ELABORACIÓN DE DATOS

EL ESTUDIO EMPÍRICO QUEDÓ ACOTADO AL ÁREA METROPOLITANA DEL GRAN BUENOS AIRES, ADOPTANDO COMO UNIDAD DE ANÁLISIS LAS DIFERENTES FORMAS AGREGADAS EN QUE LOS HOGARES DESARROLLARON ESTRATEGIAS DE INSERCIÓN ECONÓMICO-OCUPACIONAL EN LOS DIFERENTES SEGMENTOS PRODUCTIVOS Y DEL MERCADO DE LABORAL.

A PARTIR DE UNA MINUCIOSA ELABORACIÓN DE DATOS SE BUSCÓ EXAMINAR LOS CAMBIOS OCURRIDOS EN LA ESTRUCTURA SOCIAL DEL EMPLEO, LA CONCENTRACIÓN ECONÓMICA DEL INGRESO, LA COMPOSICIÓN SOCIO-DEMOGRÁFICA DE LOS HOGARES, LA DESIGUALDAD DISTRIBUTIVA Y SUS DETERMINANTES, ENTRE OTROS FENÓMENOS, DURANTE EL PERÍODO 1990-2003.

LOS EJERCICIOS DE DESCRIPCIÓN, COMPARACIÓN, DESCOMPOSICIÓN Y EVALUACIÓN ESTADÍSTICA REFERIDOS A LOS TEMAS ARRIBA MENCIONADOS, SE HICIERON PARA UNA SERIE DE AÑOS VENTANA CONSTITUTIVOS DE EPISODIOS POLÍTICO-ECONÓMICOS CLAVES: 1992-1994, 1994-1998, 1998-2001 Y 2001-2003, CON BASE EN LA MICRO INFORMACIÓN QUE OFRECE LA EPH-INCEC.

SESGOS EN LAS MEDICIONES Y ANÁLISIS DE DATOS

SIENDO LA EPH UNA ENCUESTA DE HOGARES, CABE ADVERTIR QUE LA INFORMACIÓN UTILIZADA QUEDÓ EXPUESTA A SESGOS NO SIEMPRE CONTROLADOS:

(A) LA SUBREPRESENTACIÓN DE HOGARES QUE SE UBICAN EN EL VÉRTICE SUPERIOR DE LA PIRÁMIDE SOCIAL;

(B) LA SUBDECLARACIÓN O NO REGISTRO DE LOS INGRESOS FAMILIARES (SOBRE TODO DE LOS HOGARES DE MÁS ALTOS Y MÁS BAJOS INGRESOS); Y

(C) LA INTRODUCCIÓN DE CAMBIOS TEÓRICOS-TÉCNICO-METODOLÓGICOS EN LOS INDICADORES ESTUDIADOS, LA MUESTRA Y LOS PROCEDIMIENTOS DE RELEVAMIENTO.

POR LO MISMO LOS MICO DATOS ELABORADOS FUERON SOMETIDOS A DIFERENTES PROCEDIMIENTOS TEÓRICOS-OPERATIVOS-TÉCNICOS PARA GARANTIZAR SU CONSISTENCIA Y POSIBILIDAD ANALÍTICA.

DESARROLLO DE EVIDENCIAS

(A) ANÁLISIS DE LA HETEROGENEIDAD ECONÓMICO-OCUPACIONAL Y SU RELACIÓN CON EL COMPORTAMIENTO ECONÓMICO DE LOS HOGARES, LA SEGMENTACIÓN DEL MERCADO DE TRABAJO, LA BRECHA DE INGRESOS LABORALES, EL AUMENTO DEL AUTOEMPLEO INFORMAL Y DE LOS EXCEDENTES DE FUERZA DE TRABAJO (MASA MARGINAL SOMETIDA A CONTROL SOCIAL)

(B) ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN / CONCENTRACIÓN SECTORIAL DE LOS INGRESOS LABORALES Y NO LABORALES Y SU RELACIÓN CON LAS REMUNERACIONES DE MERCADO, LAS ESTRATEGIAS DEMOGRÁFICAS FAMILIARES, LA MOVILIDAD DE LA FUERZA DE TRABAJO, Y SU EFECTO SOBRE LA POBREZA. EL PAPEL COMPENSADOR DE LOS PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS CONDICIONADAS DE INGRESOS.

(C) DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE GINI Y ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS OCURRIDOS EN LA DESIGUALDAD ECONÓMICA COMO RESULTADO DE (A) Y (B). EN PARTICULAR, DESGLOSE DE APORTES SEGÚN FUENTES/SECTORES Y FACTORES QUE EXPLICAN LOS CAMBIOS EN LA DESIGUALDAD (Descomposición del Gini Lerma y Yitzhaki, 1985).

¿CAMBIOS SIGNIFICATIVOS EN LA ESTRUCTURA SECTORIAL DEL EMPLEO? ¿ABSORBIÓ EL SECTOR MODERNO LA FUERZA DE TRABAJO INFORMAL? ¿MAYOR O MENOR PRECARIEDAD LABORAL?

	1992	1994	1998	2001	2003
Sector Formal	45,8	44,3	45,7	45,4	39,2
Asalariados	42,0	40,7	41,5	41,4	35,4
No asalariados	3,7	3,6	4,2	4,0	3,8
Sector Público (excl. Progr. Soc.)	11,6	9,8	11,6	11,1	11,5
Programas sociales de empleo	0,1	0,1	0,8	0,7	5,8
Sector Informal	42,5	45,8	42,4	42,8	43,4
Asalariados	14,3	15,3	14,7	15,3	14,7
No asalariados	28,2	30,6	27,7	27,5	28,7
Total de empleos	100%	100%	100%	100%	100%
Tasa de Ocupación sobre PEA	92,9	88,5	84,2	81,4	81,9

	1992	1994	1998	2001	2003
Empleo regulado	52,4	47,8	38,9	34,8	29,2
Empleo extralegal	33,4	33,5	35,4	31,3	26,4
Empleo indigente	7,1	7,2	9,8	15,3	26,3
Total de empleo	92,9	88,5	84,2	81,4	81,9
Desocupados de corto tiempo	6,3	9,7	11,4	13,8	11,5
Desocupados tecnológicos	0,8	1,8	4,6	4,8	6,6
Población Económicamente Activa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

¿EFECTOS DE PRECARIZACIÓN LABORAL E IMPACTO DE LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL SOBRE LA SEGMENTACIÓN DE LOS EMPLEOS EN EL MERCADO DE TRABAJO?

		1992	1994	1998	2001	2003
Sector Formal	Regulado	61,9	63,2	57,2	54,3	50,6
	No regulado	38,1	36,8	42,8	45,7	49,4
Asalariados	Regulado	60,2	62,0	55,5	52,1	48,3
	No regulado	39,8	38,0	44,5	47,9	51,6
No Asalariados	Regulado	81,3	77,0	73,3	77,9	72,2
	No regulado	18,6	23,0	26,7	22,1	27,8
Sector Público⁽¹⁾	Regulado	64,1	61,7	56,6	55,7	55,6
	No regulado	35,9	38,3	43,4	44,4	44,4
Sector Informal	Regulado	48,5	43,6	32,7	26,9	21,5
	No regulado	51,5	56,3	67,3	73,1	78,5
Asalariados	Regulado	29,2	30,8	22,2	20,1	16,1
	No regulado	70,8	69,2	77,8	79,9	83,9
No Asalariados	Regulado	58,2	50,0	38,4	30,1	24,2
	No regulado	41,8	50,1	61,6	69,9	75,8

¿CRECIMIENTO Y REDUCCIÓN DE LA BRECHA EN LAS REMUNERACIONES POR SECTOR Y SEGMENTO DE EMPLEO?

	1992	1994	1998	2001	2003
Sector Formal	100	128	124	120	92
Regulado	100	127	132	132	100
No regulado	100	129	116	108	88
Sector Formal- Asalariados	100	131	118	119	91
Regulado	100	133	126	132	101
No regulado	100	127	110	106	84
Sector Formal- No Asalariados	100	116	134	118	87
Regulado	100	114	138	120	84
No regulado	100	128	127	114	99
Sector Informal	100	114	101	93	67
Regulado	100	121	113	100	86
No regulado	100	110	100	96	67
Sector Informal- Asalariados	100	122	95	97	65
Regulado	100	117	105	106	88
No regulado	100	123	93	96	61
Sector Informal- No Asalariados	100	111	104	92	68
Regulado	100	123	116	102	87
No regulado	100	100	101	93	66
Sector Público⁽¹⁾	100	135	150	151	109
Regulado	100	141	154	148	117
No regulado	100	125	151	160	102
Sector Público de asistencia	100	139	95	93	73

CRECIENTES EXCEDENTES ABSOLUTOS DE FUERZA DE TRABAJO, PRECARIZACIÓN LABORAL Y CONTROL DE LA MASA MARGINAL

Evolución de los excedentes de fuerza de trabajo (trabajadores de indigencia en el sector informal, trabajadores indigentes beneficiarios en los programas de empleo del sector público y desocupados tecnológicos. Gran Buenos Aires. Período 1992-2003.

	1992	1994	1998	2001	2003
Desocupados tecnológicos (no calificados)	100	175	269	304	313
Ocupados en el sector informal indigente	100	145	198	310	495
Ocupados indigentes en el sector público	100	102	826	719	5726
Total de masa marginal	100	164	268	311	410

	1992	1994	1998	2001	2003
Desocupados tecnológicos (no calificados y s)	6,1	10,4	13,9	15,5	16,0
Ocupados en el sector informal indigente	3,4	4,8	5,7	8,8	14,1
Ocupados indigentes en el sector público	0,1	0,1	0,7	0,6	4,8
Total de masa marginal	9,6	15,3	19,3	24,9	34,9

¿CUÁL FUE EL IMPACTO DE ESTOS PROCESOS SOBRE LOS PRESUPUESTOS FAMILIARES Y LA POBREZA? ¿MENOR O MAYOR PARTICIPACIÓN DE LOS INGRESOS LABORALES Y NO LABORALES? ¿QUÉ OCURRIÓ CON LOS INGRESOS SALARIALES?

Masa absoluta, composición del ingreso monetario de los hogares según principales fuentes de ingreso laborales y no laborales, ingreso familiar medio y tasas de pobreza e indigencia. Gran Buenos Aires: 1992/2003. En valores absolutos y porcentajes.

Fuentes de ingreso	1992		1998		2003	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Fuentes Laborales ¹	4.492	86,0	4.942	83,4	3.106	81,4
Salarios	2.805	53,2	3.229	54,5	2.153	56,4
Fuentes No laborales ¹	730	14,0	981	16,6	708	18,6
Jubilac. o pensiones	521	9,9	697	11,8	487	12,8
Total de ingresos ¹	5.222	100%	5.923	100%	3.815	100%
<i>Ingreso familiar medio</i>	<i>1.598</i>		<i>1.665</i>		<i>1.025</i>	
Tasa de Pobreza Hogares	15,1		17,7		39,4	
Tasa de Pobreza Poblac.	19,3		24,3		51,7	
Tasa de Indig. Hogares	2,3		4,0		16,3	
Tasa de Indig. Poblac.	3,3		5,3		25,2	

¹ Los valores absolutos sobre los cuales se calculan las participaciones relativas de los totales de cada fuente y para el total general se obtienen por sumatoria de los ingresos de cada tipo de fuente.

MAYOR CONTRIBUCIÓN DE LOS SECTORES MODERNOS (PRIVADO FORMAL Y PÚBLICO) AL INGRESO LABORAL DE LOS HOGARES Y PÉRDIDA DE PESO DEL SECTOR INFORMAL, SOBRE TODO DEL TRABAJO NO ASALARIADO

Composición del ingreso monetario de los hogares según sectores productivos/categorías económico-ocupacionales. Gran Buenos Aires: 1992/2003 -En millones de pesos de mayo 2003 y en porcentajes del total de ingresos laborales-

Sectores/Categorías	1992		1998		2003	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Sector Privado Formal	2.092	46,7	2.641	53,4	1.579	50,8
Asalariado	1.710	37,6	2.002	40,5	1.238	39,9
No asalariado	382	9,1	639	12,9	341	11,0
Sector Público (Asalariados)	466	10,4	618	12,5	500	16,1
Sector Público (exc.Prog.Soc.) ¹					463	14,6
Sector Privado Informal	1.656	36,5	1.469	29,7	871	28,0
Asalariado	475	10,4	435	8,8	281	9,0
No asalariado	1.181	26,1	1.033	20,9	590	19,0
Total de ingresos provenientes de ocupaciones principales	4.214	91,7	4.728	94,0	2.950	92,8
Ingresos de ocupación secundaria y errores de registro ²	278	8,3	214	6,0	156	7,2
Total de ingresos de fuentes laborales	4.492	100%	4.942	100%	3.106	100%

LOS HOGARES DEL SECTOR INFORMAL PERDIERON INGRESOS Y PARTICIPACIÓN DEBIDO A UNA CAÍDA EN LOS INGRESOS POR PERCEPTOR, SI BIEN AUMENTÓ EL NÚMERO DE HOGARES CON ESTOS INGRESOS Y MANTUVIERON EL NÚMERO DE PERCEPTORES POR HOGAR. EN CAMBIO, LOS HOGARES DEL SECTOR PRIVADO FORMAL PERDIERON MENOS INGRESOS DEBIDO A QUE CAYERON MENOS LOS INGRESOS POR PERCEPTOR, SI BIEN UN MENOR NÚMERO DE PERCEPTORES POR HOGAR SE CONCENTRARON EN UN MENOR NÚMERO DE HOGARES

Descomposición de los cambios en la masa de ingresos familiares según sectores productivos/categorías económico-ocupacionales. Gran Buenos Aires: 1992/2003. En variación porcentual.

Sectores/Fuentes/Categorías	Masa de ingreso Var. %	Ingreso x perceptor (v)	Perceptor x hogar (p)	Hogar c/ ingreso (h)	yp	yh	ph	yph
Sector Privado Formal		-16,3	-5,0	-5,3	0,8	0,9	0,3	0,0
Asalariado		-18,0	-5,4	-6,7	1,0	1,2	0,4	-0,1
No asalariado		-20,3	0,0	12,2	0,0	-2,5	0,0	0,0
Sector Público (Asalariados)		-32,2	-0,1	58,2	0,0	-18,8	0,0	0,0
Sector Público (exc. Prog. Soc)		-9,9	3,3	6,8	-0,3	-0,7	0,2	0,0
Sector Privado Informal		-51,2	0,9	6,9	-0,5	-3,5	0,1	0,0
Asalariado		-44,1	-3,5	9,5	1,6	-4,2	-0,3	0,1
No asalariado		-54,0	2,3	6,3	-1,3	-3,4	0,1	-0,1
Total ingresos laborales		-35,2	-4,1	11,2	1,4	-4,0	-0,5	0,2

CAMBIOS EN LA CONTRIBUCIÓN A LA DESIGUALDAD (GINI LABORAL) SEGÚN SECTORES. ¿EN QUÉ MEDIDA LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL CONTRIBUYÓ EN ESE SENTIDO?

Coeficientes de Gini y su descomposición por sector y categoría económico-ocupacional. Gran Buenos Aires: 1992-2003. Valores absolutos, peso relativo y variación 1992-2003 de los aportes al Gini laboral.

Sectores/Categorías	1992		1998		2003		2003-1992	
	Aporte	%	Aporte	%	Aporte	%	Var. Abs.	Var. %
Sector Privado Formal	<u>0,1929</u>	<u>48,2</u>	<u>0,2603</u>	<u>60,2</u>	<u>0,2634</u>	<u>58,5</u>	<u>0,0705</u>	<u>142,1</u>
Asalariado	0,1230	30,7	0,1526	35,3	0,1773	39,4	0,0544	109,7
No asalariado	0,0699	17,5	0,1077	24,9	0,0861	19,1	0,0162	32,7
Sector Público (Asal.)	<u>0,0399</u>	<u>10,0</u>	<u>0,0537</u>	<u>12,4</u>	<u>0,0826</u>	<u>18,4</u>	<u>0,0427</u>	<u>86,1</u>
Sec.Púb. (exc.Prog.Soc.)	-	-	-	-	0,0861	19,1	0,0462	93,1
Sector Informal.	<u>0,1209</u>	<u>30,2</u>	<u>0,0821</u>	<u>19,0</u>	<u>0,0675</u>	<u>15,0</u>	<u>-0,0533</u>	<u>-107,5</u>
Asalariado	0,0260	6,5	0,0104	2,4	0,0138	3,1	-0,0122	-24,6
No asalariado	0,0949	23,7	0,0716	16,6	0,0538	12,0	-0,0411	-82,9
Ingresos de ocupac. sec. y errores de registro	0,0466	11,7	0,0360	8,3	0,0364	8,1	-0,0103	-20,7
Total ingresos laborales	<u>0,4003</u>	<u>100%</u>	<u>0,4321</u>	<u>100%</u>	<u>0,4499</u>	<u>100%</u>	<u>0,0496</u>	<u>100,0</u>

DIFERENTES FACTORES QUE EXPLICAN EL SENTIDO Y LA FUERZA DEL APOORTE DE CADA SECTOR Y OCUPACIÓN SOBRE LOS CAMBIOS EN LA DESIGUALDAD ECONÓMICA

Descomposición del cambio absoluto del Coeficiente de Gini por fuente de ingreso laboral. Período 1992-2003. Gran Buenos Aires. Variación temporal en puntos de Gini.

	Var. Gini	r	s	g	r*s	r*g	s*g	r*s*g
<u>Sector Formal</u>	<u>0,0705</u>	<u>0,0446</u>	<u>0,0084</u>	<u>0,0113</u>	<u>0,0026</u>	<u>0,0036</u>	<u>0,0001</u>	<u>0,0000</u>
Asalariados	0,0544	0,0388	0,0004	0,0113	0,0001	0,0036	0,0000	0,0000
No asalariados	0,0162	0,0058	0,0080	0,0000	0,0024	0,0000	0,0000	0,0000
<u>Sector Público</u>	<u>0,0427</u>	<u>0,0158</u>	<u>0,0188</u>	<u>0,0003</u>	<u>0,0074</u>	<u>0,0001</u>	<u>0,0002</u>	<u>0,0001</u>
<u>Sec. Públ (exc. Prog. Soc.)</u>	<u>0,0463</u>	<u>0,0210</u>	<u>0,0140</u>	<u>0,0019</u>	<u>0,0073</u>	<u>0,0010</u>	<u>0,0007</u>	<u>0,0004</u>
<u>Sector Informal</u>	<u>-0,0533</u>	<u>-0,0282</u>	<u>-0,0336</u>	<u>0,0017</u>	<u>0,0076</u>	<u>-0,0005</u>	<u>-0,0005</u>	<u>0,0001</u>
Asalariados	-0,0122	-0,0093	-0,0047	0,0002	0,0017	-0,0001	0,0000	0,0000
No asalariados	-0,0411	-0,0189	-0,0289	0,0016	0,0059	-0,0004	-0,0005	0,0001
Ingresos de ocupac. sec. y errores de registro	-0,0103	0,0124	-0,0322	0,0203	-0,0140	0,0029	0,0001	0,0002
<u>Total ingresos laborales</u>	<u>0,0496</u>	<u>0,0447</u>	<u>-0,0387</u>	<u>0,0337</u>	<u>0,0036</u>	<u>0,0061</u>	<u>-0,0002</u>	<u>0,0004</u>

CONCLUSIONES FINALES

¿Según la evidencia presentada, cómo se explica el paradójico proceso de deterioro social que habrían generado las reformas neoliberales en el caso argentino? ¿Qué enseñanzas deja este estudio de caso?

EL PROCESO DE LIBERALIZACIÓN Y APERTURA ECONÓMICA PROPICIADO POR LAS REFORMAS ESTRUCTURALES Y APOYADO POR EL BLOQUE DE ALIANZAS EN EL PODER HABRÍA CERCENADO EL SENDERO DE DESARROLLO HACIA ADENTRO QUE -AUNQUE INESTABLE- CARACTERIZABA A LA FORMACIÓN SOCIAL ARGENTINA BAJO EL MODELO DE ECONOMÍA "CERRADA".

ESTE PROCESO HABRÍA GENERADO UNA MAYOR DEPENDENCIA EXTERNA Y UNA PROFUNDIZACIÓN DE LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL GENERANDO EXCEDENTES ABSOLUTOS DE FUERZA DE TRABAJO, AFECTANDO LAS CONDICIONES DE VIDA Y ALTERANDO EN FORMA REGRESIVA EL PATRÓN DE DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO.

ESTE PROCESO NO SE ALTERÓ DE MANERA SIGNIFICATIVA A PESAR DE LOS ESFUERZOS POR PROMOVER U OPTIMIZAR LOS ACTIVOS LABORALES, LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS A LOS SECTORES EXCLUIDOS Y LAS PROPIAS ESTRATEGIAS ECONÓMICO-DEMOGRÁFICAS DE LOS HOGARES.

Ver si se agrega si se sacan otras

Impacto sobre el coeficientes de de Gini según fuente de ingreso familiar debido a las transferencias generadas por los Programas de Empleo y de Transferencia Monetaria. Año 2003. Gran Buenos Aires. En puntos de Gini y participación porcentual de cada fuente.

	Coef. de Gini con Pogramas (1) (real)		Coef. de Gini sin Programas (2) (simulado)		Diferencias en el Gini por ausencia de Programas (2-1)	
	Aporte al coef. Gini	Part. % (0,4865)	Aporte al coef. Gini	Part. % (0,5043)	Dif. Abs	Dif. PP
Gini Laboral	0,4499	92,5	0,4643	92,1	0,0144	-0,4
<u>Empleo Público</u>	<u>0.0826</u>	<u>17,0</u>	<u>0.0970</u>	<u>19,2</u>	<u>0,0144</u>	<u>2,2</u>
Gini No Laboral	0,0365	7,5	0,0400	7,9	0,0035	0,4
<u>Otras Transferencias</u>	<u>0,0060</u>	<u>1,2</u>	<u>0.0095</u>	<u>1,9</u>	<u>0,0035</u>	<u>0,7</u>
<u>Gini Total</u>	<u>0,4865</u>	<u>18,2</u>	<u>0,5043</u>	<u>21,1</u>	<u>0,0178</u>	<u>2,9</u>

DE MANERA MÁS PRECISA, EL PROCESO INVOLUCRA

(1) expansión de un sector capitalista altamente concentrado, intensivo en capital, recursos naturales o mano de obra calificada, vinculado a actividades de exportación, industriales y de servicios que funciona con niveles de productividad semejantes al promedio de las economías más desarrolladas y con altas remuneraciones;

(2) retracción del sector moderno de productividad media que hace uso intensivo de mano de obra poco calificada, en donde para sostenerse las unidades productivas deben estrechar su subordinación al sector más concentrado o en su defecto, resistir en nichos rezagados orientados al mercado interno; y

(3) por último, crecimiento de un sector de subsistencia de baja o nula productividad, que hace uso intensivo de mano de obra no calificada o de tipo familiar, con magras remuneraciones, orientado a mercados marginales y a la propia subsistencia.

MERCADOS Y FUENTES LABORALES Y NO LABORALES QUE CONTRIBUYERON O RESTARON EFECTO AL AUMENTO DEL GINI

Descomposición del coeficiente de Gini según principales fuentes laborales y no laborales y variación 1992/2003. Gran Buenos Aires: 1992-2003. En puntos de Gini y participación en la variación temporal.

	1992	1994	1998	2001	2003	1992/2003	
						Var. Abs	%
<u>Fuentes Laborales</u>	<u>0,4003</u>	<u>0,4184</u>	<u>0,4321</u>	<u>0,4426</u>	<u>0,4499</u>	<u>0,0496</u>	<u>77,5</u>
Salarios (obrero o empl.)	0,1977	0,2263	0,2296	0,2797	0,2940	0,0963	150,5
Utilidades (cuenta propia)	0,0933	0,0938	0,1041	0,0791	0,0772	-0,0161	-25,2
Ganancias empresariales	0,1093	0,0983	0,0984	0,0839	0,0788	-0,0305	-47,7
<u>Fuentes No Laborales</u>	<u>0,0222</u>	<u>0,0352</u>	<u>0,0344</u>	<u>0,0408</u>	<u>0,0365</u>	<u>0,0144</u>	<u>22,5</u>
Jubilaciones y pensiones	-0,0015	0,0021	0,0164	0,0128	0,0224	0,0240	37,5
Rentas y utilidades	0,0084	0,0110	0,0129	0,0112	0,0081	-0,0003	-0,4
Otros ingresos	0,0153	0,0221	0,0051	0,0168	0,0060	-0,0093	-14,6
<u>Total Ingresos familiares</u>	<u>0,4225</u>	<u>0,4536</u>	<u>0,4665</u>	<u>0,4834</u>	<u>0,4865</u>	<u>0,0640</u>	<u>100,0</u>

**ESCASO CRECIMIENTO DE LOS EMPLEOS PRODUCTIVOS,
AUMENTO DEL DESEMPLEO O DE LOS TRABAJOS INFORMALES Y
CRECIENTE PRECARIEDAD E INDIGENCIA LABORAL**

	1992	1994	1998	2001	2003
Sector Formal	100	95	105	101	90
Asalariados	100	95	103	100	89
No asalariados	100	93	121	107	107
Sector Público (excl. Progr. Soc.)	100	83	104	97	104
<i>Programas sociales de empleo</i>	100	60	724	641	5476
Sector Informal	100	105	102	103	107
Asalariados	100	104	107	109	108
No asalariados	100	106	103	102	107
Total de empleos	100	98	104	102	105
Tasa de Ocupación sobre PEA	100	102	114	116	119

	1992	1994	1998	2001	2003
Empleo regulado	100	94	85	77	66
Empleo extralegal	100	103	121	108	94
Empleo indigente	100	103	158	249	443
Total de empleo	100	98	104	102	105
Desocupados de corto tiempo	100	158	205	255	218
Desocupados tecnológicos	100	233	646	697	983
Población Económicamente Activa	100	102	114	116	119

AUMENTO DE LAS BRECHAS DE INGRESOS POR SECTOR ECONÓMICO Y SEGMENTO DE EMPLEO CON RESPECTO A LA MEDIA DE CADA AÑO DEL SECTOR INFORMAL

VA ESTA O LA ANTERIOR O AMBAS

	1992	1994	1998	2001	2003
Sector Formal	1,12	1,26	1,37	1,44	1,53
Regulado	1,25	1,40	1,63	1,78	1,87
No regulado	0,89	1,02	1,03	1,04	1,17
Sector Formal- Asalariados	0,97	1,13	1,14	1,25	1,31
Regulado	1,07	1,25	1,33	1,52	1,61
No regulado	0,83	0,93	0,91	0,96	1,04
Sector Formal- No Asalariados	2,71	2,76	3,59	3,46	3,49
Regulado	2,79	2,79	3,82	3,61	3,50
No regulado	2,36	2,65	2,96	2,91	3,47
Sector Informal	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Regulado	1,12	1,19	1,26	1,22	1,44
No regulado	0,88	0,85	0,87	0,91	0,88
Sector Informal- Asalariados	0,79	0,84	0,74	0,82	0,76
Regulado	0,89	0,92	0,92	1,02	1,17
No regulado	0,74	0,80	0,68	0,77	0,68
Sector Informal- No Asalariados	1,11	1,08	1,15	1,10	1,12
Regulado	1,18	1,28	1,36	1,30	1,54
No regulado	1,00	0,88	1,01	1,01	0,99
Sector Público⁽¹⁾	1,05	1,25	1,57	1,71	1,71
Regulado	1,11	1,38	1,70	1,78	1,93
No regulado	0,95	1,04	1,41	1,63	1,44
Sector Público de asistencia	0,54	0,65	0,51	0,54	0,58

FACTORES QUE EXPLICAN EL MAYOR APORTE DE LOS MERCADOS Y LAS FUENTES LABORALES Y NO LABORRALES DE INGRESOS FAMILIARES AL COEFICIENTE DE GINI

Descomposición del cambio absoluto del Coeficiente de Gini según mercados y fuentes de ingreso. Gran Buenos Aires. Período 1992/2003. Variación temporal en puntos de Gini.

	Var. Gini	r	s	g	r*s	r*g	s*g	r*s*g
<u>Fuentes Laborales</u>	<u>0,0496</u>	<u>0,0447</u>	<u>-0,0387</u>	<u>0,0337</u>	<u>0,0036</u>	<u>0,0061</u>	<u>-0,0002</u>	<u>0,0004</u>
Salarios	0,0963	0,0471	0,0121	0,0260	0,0029	0,0062	0,0016	0,0004
Utilidades	-0,0161	0,0002	-0,0204	0,0052	0,0000	0,0000	-0,0011	0,0000
Ganancias	-0,0305	-0,0026	-0,0304	0,0025	0,0007	-0,0001	-0,0007	0,0000
<u>Fuentes No Laborales</u>	<u>0,0144</u>	<u>0,0049</u>	<u>0,0091</u>	<u>-0,0010</u>	<u>-0,0003</u>	<u>0,0016</u>	<u>-0,0004</u>	<u>0,0006</u>
Jubilaciones y pens.	0,0240	0,0180	-0,0004	-0,0001	0,0053	0,0009	0,0000	0,0003
Rentas y utilidades	-0,0003	-0,0022	0,0027	0,0000	-0,0007	0,0000	0,0000	0,0000
Otros ingresos	-0,0093	-0,0109	0,0069	-0,0009	-0,0049	0,0007	-0,0004	0,0003
<u>Total Ingresos</u>	<u>0,0640</u>	<u>0,0496</u>	<u>-0,0296</u>	<u>0,0327</u>	<u>0,0033</u>	<u>0,0077</u>	<u>-0,0007</u>	<u>0,0010</u>