

**“Heterogeneidad Estructural, Mercado Laboral y  
Desigualdad Social: El patrón de distribución de los  
ingresos y sus factores subyacentes bajo distintas  
fases macroeconómicas”**

**INSTITUTO GINO GERMANI – FCS/UBA**

**PROGRAMA CAMBIO ESTRUCTURAL Y DESIGUALDAD  
SOCIAL**

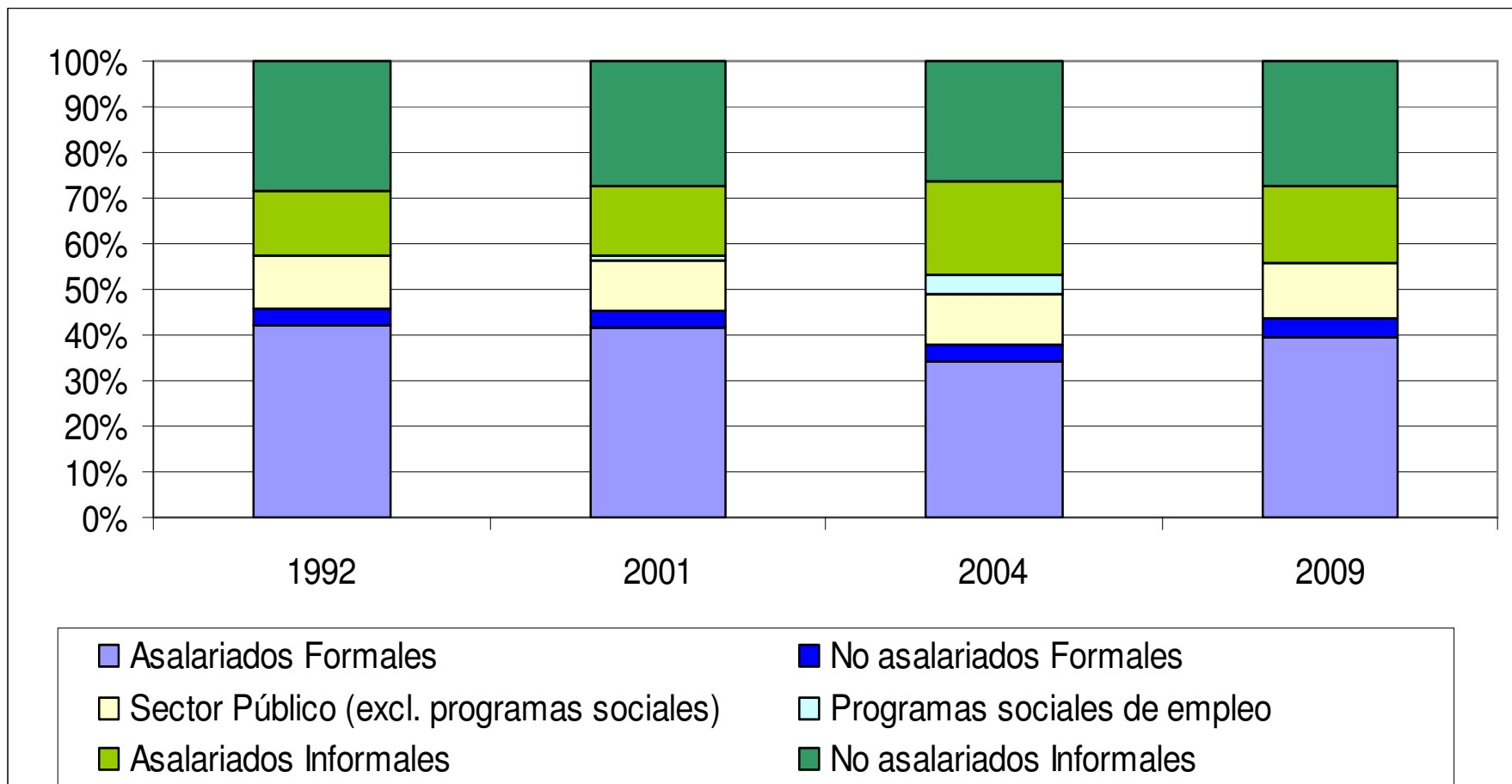
**OBSERVATORIO DEUDA SOCIAL - UCA**

**PROGRAMA DEUDA SOCIAL ARGENTINA**

# ¿Cambios en la estructura sectorial del empleo? ¿Absorbió el sector moderno formal la fuerza de trabajo del sector informal?

Participación de los sectores económicos en el total del empleo.

Gran Buenos Aires. 1992/2009

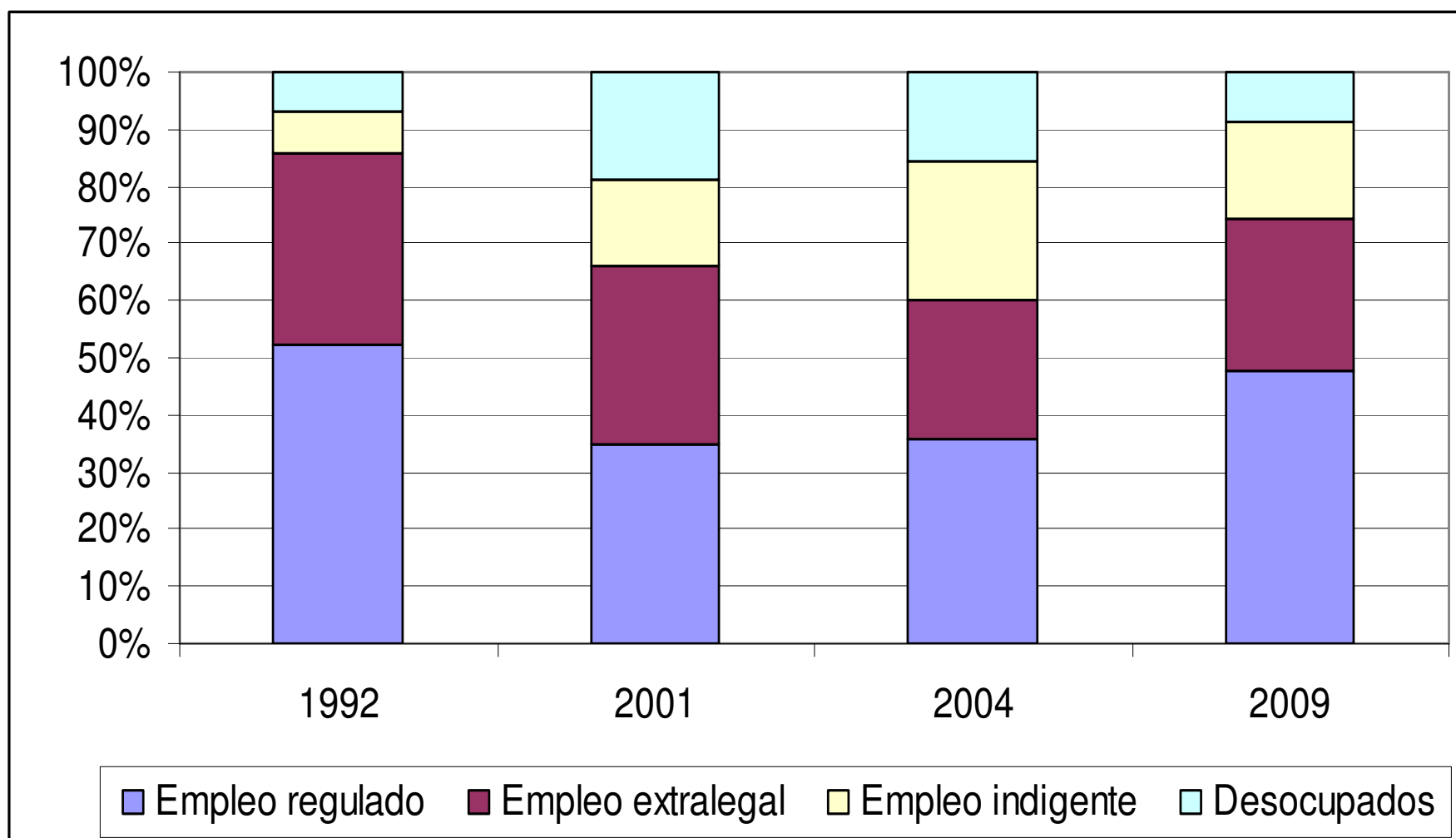


## ¿Cambios en la estructura sectorial del empleo? ¿Absorbió el sector moderno formal la fuerza de trabajo del sector informal?

Participación de los sectores y categorías económico-ocupacionales en el total del empleo.  
Gran Buenos Aires. 1992/2009

	1992	2001	2004	2009
<b>Sector Formal</b>	<b>45,8</b>	<b>45,4</b>	<b>37,9</b>	<b>43,4</b>
Asalariados	42,0	41,4	34,4	39,4
No asalariados	3,7	4	3,6	4,1
<b>Sector Público</b> (excl. programas sociales)	<b>11,6</b>	<b>11,1</b>	<b>11,1</b>	<b>12,5</b>
<i>Programas sociales de empleo</i>	0,1	0,7	3,9	0,1
<b>Sector Informal</b>	<b>42,5</b>	<b>42,8</b>	<b>47,1</b>	<b>44,0</b>
Asalariados	14,3	15,3	20,6	16,7
No asalariados	28,2	27,5	26,5	27,3
<b>Total de empleos</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Tasa de Empleo sobre PEA</b>	<b>92,9</b>	<b>81,4</b>	<b>84,2</b>	<b>91,2</b>

## ¿Cambios sustantivos en los segmentos del mercado laboral según calidad del empleo?



## ¿Cambios sustantivos en los segmentos del mercado laboral según calidad del empleo?

	1992	2001		2004	2009
Empleo regulado	52,4	34,8		35,6	47,7
Empleo extralegal	33,4	31,3		24,5	26,8
Empleo indigente	7,1	15,3		24,2	16,7
<b>Total de empleo</b>	<b>92,9</b>	<b>81,4</b>		<b>84,2</b>	<b>91,2</b>
Desocupados	7,1	18,6		15,8	8,8
<b>Población Económicamente Activa</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>		<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Si bien el empleo regulado crece durante la fase de Post Convertibilidad, en ningún momento el mismo supera el 50 % de la población económicamente activa.

El empleo extralegal, indigente y los desocupados continúan constituyendo una parte significativa de la PEA.

**Evolución de las brechas de ingresos laborales\* HORARIOS según categoría y sector económico-ocupacional.** Población ocupada de 18 años y más. Total aglomerados urbanos. Años: 1998. 2001, 2004 y 2009\*

	Período de reformas (Expansión)	Ciclo de crisis		Período post-reformas (Expansión)
	1998*	2001* Fin modelo de convertibilidad	2004 Inicio modelo post- devaluac.	2009
<b>Asalariados</b>				
Sector Público	27,6%	39,3%	36,2%	39,0%
Sector Privado Formal	20,8%	31,5%	35,7%	26,9%
Sector Privado Informal	-29,7%	-26,7%	-26,1%	-30,4%
<b>No Asalariados</b>				
Patrones y CTP Sector Formal	182,0%	170,3%	189,5%	169,4%
Patrones y CTP Sector Informal	-29,7%	-39,9%	-35,9%	-40,4%

\* Razón promedio del segmento / promedio general. Elaboración propia en base a EPH/INDEC. Datos de 1998 y 2001 referidos a octubre y con ajuste por empalme (entre paréntesis los valores sin ajustar) y datos de 2003 y 2009 referidos a segundo semestre de "EPH continua". Excluye los aglomerados incorporados después de octubre de 1998, los ocupados que no declaran ingresos, los empleados en hogares y los empleos públicos de asistencia.

## Concentración Sectorial de los ingresos (S)

Participación de los sectores y categorías en el total de los ingresos laborales.  
Gran Buenos Aires. 1992/2009

Sectores/Categorías	1992	2001	2004	2009
<b>Sector Privado Formal</b>	<b><u>46,7</u></b>	<b><u>53,8</u></b>	<b><u>47,1</u></b>	<b><u>50,4</u></b>
Asalariado	37,6	43,3	39,4	43,5
No asalariado	9,1	10,5	7,8	7,0
<b>Sector Público (Incl Prog. Soc)</b>	<b><u>10,4</u></b>	<b><u>12,9</u></b>	<b><u>14,5</u></b>	<b><u>16,1</u></b>
Sec.Púb.(exc.Prog.Soc.)	-	-	<u>13,7</u>	<u>16,1</u>
Programas Sociales	-	-	0,8	0,0
<b>Sector Privado Informal</b>	<b><u>36,5</u></b>	<b><u>28,4</u></b>	<b><u>31,0</u></b>	<b><u>27,5</u></b>
Asalariado	10,4	9,7	12,1	10,1
No asalariado	26,1	18,8	18,9	17,4
<b>Ingresos de ocupac. sec.</b>	<b>8,3</b>	<b>7,1</b>	<b>7,4</b>	<b>6,0</b>
<b>Total ingresos laborales</b>	<b><u>100,0</u></b>	<b><u>100,0</u></b>	<b><u>100,0</u></b>	<b><u>100,0</u></b>

Fuerte contribución de los sectores modernos (privado formal y público) al ingreso laboral de los hogares y baja participación del sector informal. Esta tendencia no se interrumpe Post Convertibilidad

## Correlación de la fuente/sector con la distribución general (R) (por descomposición del Gini)

Evolución del componente de Correlación de la descomposición del Gini según sector económico. Gran Buenos Aires. 1992/2009

Sectores/Categorías	1992	2001	2004	2009
<b>Sector Privado Formal</b>	<u>0,662</u>	<u>0,816</u>	<u>0,779</u>	<u>0,722</u>
Asalariado	0,519	0,669	0,666	0,640
No asalariado	0,919	0,999	0,999	0,834
<b>Sector Público (Incl Prog. Soc)</b>	<u>0,483</u>	<u>0,621</u>	-	-
Sec.Púb.(excl.Prog.Soc.)	-	-	<u>0,712</u>	<u>0,695</u>
Programas Sociales	-	-	-0,272	-0,494
<b>Sector Privado Informal</b>	<u>0,518</u>	<u>0,380</u>	<u>0,466</u>	<u>0,358</u>
Asalariado	0,323	0,185	0,261	0,255
No asalariado	0,555	0,447	0,578	0,407
<b>Ingresos de ocupac. sec.</b>	0,746	0,684	0,610	0,683
<b>Total ingresos laborales</b>	<u>0,922</u>	<u>0,917</u>	<u>0,943</u>	<u>0,920</u>

## Aumento del 1% en los ingresos familiares de los sectores formal y público

	Var absoluta en el Gini			
	1992	2001	2004	2009
<u>Sector Formal</u>	0,0239	0,0610	0,0432	0,0395
<u>Sector Público</u>	0,0023	0,0092	0,0205	0,0278
Resultado simulación	<b>0,0262</b>	<b>0,0702</b>	<b>0,0637</b>	<b>0,0673</b>

Si la tasa impositiva hace reducir ingresos generados en el sector formal y en el público, mayor reducción de la desigualdad en comparación al modelo de simulación anterior. Aún más “efectiva” la política en 2009, dada la mayor asociación entre estos ingresos y los estratos más altos de la estructura social al finalizar el período bajo estudio.

## Disminución del 1% de los ingresos familiares del sector formal y público. Aumento de ingresos informales

	Var absoluta en el Gini			
	1992	2001	2004	2009
<u>Sector Formal</u>	-0,0239	-0,0610	-0,0432	-0,0395
<u>Sector Público</u>	-0,0023	-0,0092	-0,0205	-0,0278
<u>Sector Informal</u>	-0,0111	-0,0446	-0,0369	-0,0355
Resultado simulación	<b>-0,0373</b>	<b>-0,1148</b>	<b>-0,1006</b>	<b>-0,1028</b>

Aumento de la brecha entre los sectores modernos y tradicionales de subsistencia. Cada vez con mayor intensidad, los sectores modernos incrementan la desigualdad y el sector de subsistencia la reduce.

## Reflexiones finales (I)

- **La evolución regresiva de la desigualdad económica en la distribución del ingreso familiar se explica por dos factores:**
- La concentración de ingresos en el sector formal no cambió de manera cualitativa a lo largo del período bajo estudio. Los sectores “modernos” son los que siguen concentrando la mayor parte de los recursos monetarios de la economía, a la vez que el sector informal continuó perdiendo relevancia económica casi sistemáticamente.
- Los coeficientes de correlación de los sectores “modernos” versus los coeficientes correspondientes al sector informal se hicieron más desiguales a lo largo del período. Esto revela la asociación existente entre informalidad y pobreza, a la vez que se evidencia aún una correspondencia significativa entre aquellos que perciben ingresos generados en el sector privado formal o público y los estratos más favorecidos de la estructura social.

## Hallazgos y reflexiones finales (II)

- El patrón de distribución económica parece encontrar explicación en la emergencia de un sector capitalista y público mucho más concentrado y dinámico desvinculado de gran parte del sistema socio-económico interno (se mantienen altos excedentes absolutos de fuerza de trabajo).
- Persistencia de las condiciones de heterogeneidad estructural generadas por los modelos de economías subordinadas y periféricas “abiertas” en el contexto de acumulación global sin un plan de desarrollo regional y social.
- Reconocimiento de la existencia del papel esencialmente subordinado de la dinámica laboral y la desigualdad distributiva a condiciones estructurales. En este marco, las políticas de ingreso resultan sólo parcialmente eficientes para atender los problemas de pobreza e inocuas para resolver el problema del subdesarrollo.