

**POBREZA Y DESIGUALDAD
EN LA ARGENTINA URBANA
2010-2015.
TIEMPOS DE BALANCE**

**Observatorio de la
Deuda Social
Argentina**



DEUDAS SOCIALES



**PRIVACIONES INJUSTAS QUE AFECTAN EL
PLENO EJERCICIO DE LAS CAPACIDADES DE
DESARROLLO HUMANO Y DE INTEGRACIÓN
SOCIAL**



**INJUSTAS EN TANTO IMPLICAN UNA
VIOLACIÓN A DERECHOS FIJADOS POR
NORMAS NACIONALES E INTERNA-
CIONALES**

LA POBREZA EN EL SUBDESARROLLO

- Una de las consecuencias más indeseables del subdesarrollo en economías de libre mercado es la POBREZA, definida como una privación injusta que afecta el derecho a una vida digna con integración social.
- La pobreza limita el desarrollo individual y colectivo, frustra la igualdad de oportunidades, obtura el derecho a una igualdad de resultados, degrada a la democracia y evidencia el fracaso del sistema político-económico para reducir las desigualdades que llevan a su reproducción.

- La concepción de pobreza es relativa a los logros civilizatorios de una sociedad y su medición depende de los recursos teórico-metodológicos disponibles para tal efecto.
- Las medidas unidimensionales e indirectas para la estimación de la pobreza constituyen un recurso metodológico económico pero débil para evaluar las privaciones en materia de desarrollo de logros, capacidades o derechos.
- No menos importante es evaluar la desigualdad, no sólo ni principalmente a través del ingreso corriente, sino como efecto de la concentración / distribución de la riqueza, el acceso a recursos de bienestar y a mínimos de derechos sociales.

- La falta de estadísticas oficiales confiables en materia de pobreza, además de privar de información ciudadana necesaria para el funcionamiento de la democracia, ha llevado a debates que han postergado reflexión y el accionar sobre lo importante.
- La situación ha exigido a centros académicos esfuerzos y desafíos de investigación que obligan a probar diferentes y costosas estrategias, así como a mantener un control metodológico constante con el fin de reducir sesgos.
- ¿Hubo realmente avances en materia social en los últimos años? ¿Cuáles han sido los logros y cuáles todavía son las deudas sociales persistentes? ¿Existen privaciones injustas de orden estructural que el crecimiento no puede resolver?

- ❑ La EDSA Bicentenario 2010-2016 tiene un diseño muestral probabilístico de tipo polietápico estratificado y con selección aleatoria de viviendas, hogares y población (5700 hogares).**
- ❑ El universo geográfico del estudio abarca 25 aglomerados urbanos con más de 80 mil habitantes, con especial representación del Área Metropolitana de Buenos Aires.**
- ❑ Nota Metodológica: Debido a un ajuste de los ponderadores del Censo 2010, los valores que presenta el actual informe no coinciden de manera exacta con las series anteriores.**

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA-BICENTENARIO 2010-2016

| | |
|------------------------------------|--|
| Dominio | Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina |
| Universo | Hogares particulares. Población de 18 años o más; niños/as hasta 17 años |
| Tamaño de la muestra | 5683 hogares |
| Tipo de encuesta | Multipropósito longitudinal |
| Asignación de los casos | No proporcional post-calibrado |
| Puntos de muestreo | 952 radios censales |
| Dominio de la muestra | Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más agrupados en 3 grandes conglomerados (Gran Buenos Aires, Otras áreas metropolitanas y Resto urbano del interior). GBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur. Otras áreas metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Taíí Viejo, y Gran Mendoza. Resto urbano del interior: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande. |
| Procedimiento de muestreo | Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestreo sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad. |
| Criterio de estratificación | Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales, según el promedio de nivel educativo del jefe de hogar en cada radio censal. |
| Fecha de realización | Cuarto trimestre de cada año |
| Error muestral | +/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%. |

MEDIDAS DE DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS

Ingreso Total Familiar (ITF), Ingreso por Equivalente Adulto (IEAF) e Ingreso per Cápita Familiar (IPCF)

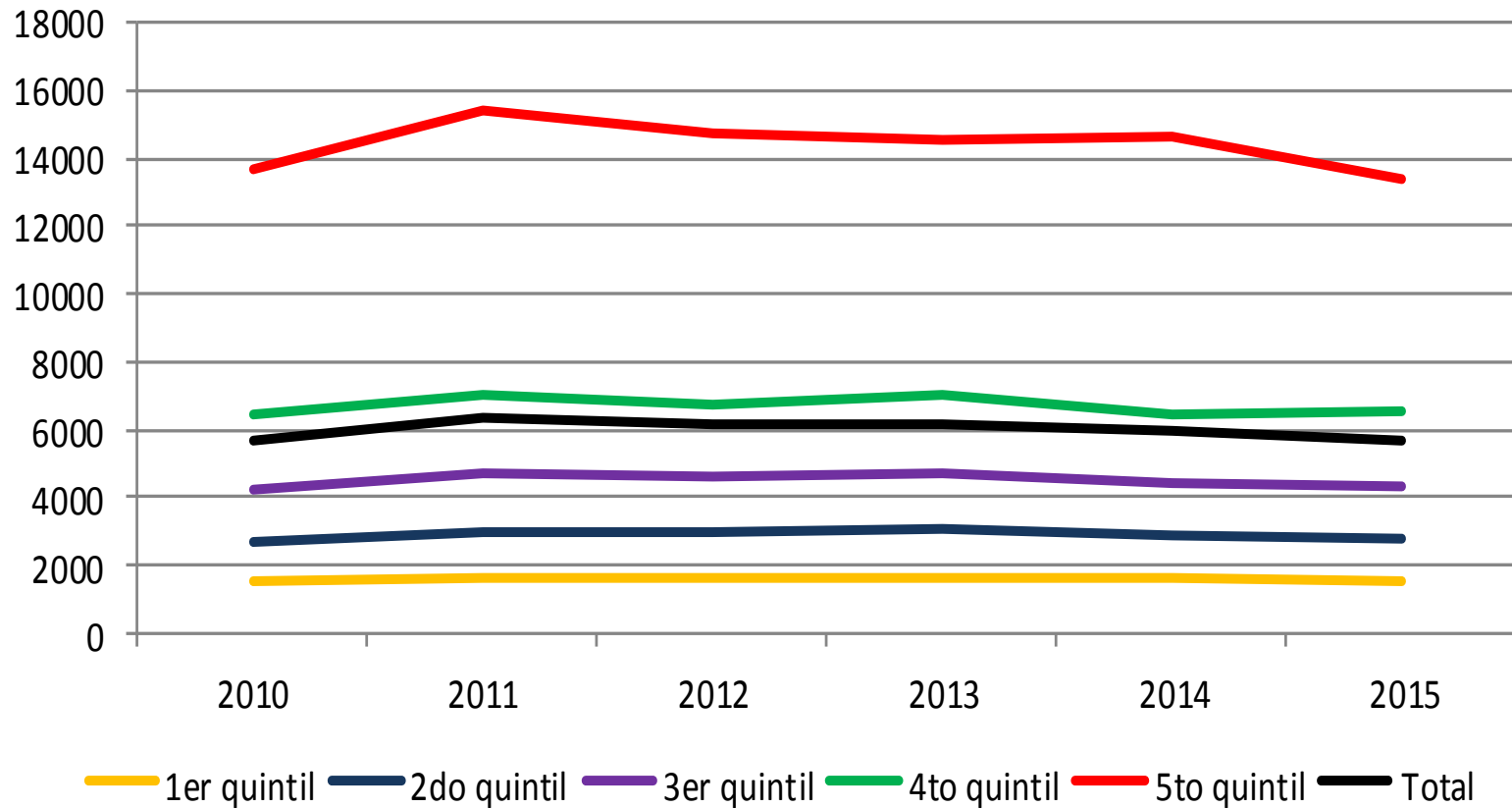
En pesos constantes del 2015 y base 100=2010

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ingreso Total Familiar (hogares) | 11495 | 13463 | 12819 | 12763 | 12077 | 11829 |
| | 100 | 117 | 112 | 111 | 105 | 103 |
| Ingreso por Equivalente Adulto (hogares) | 5700 | 6333 | 6151 | 6174 | 5982 | 5711 |
| | 100 | 111 | 108 | 108 | 105 | 100 |
| Ingreso per Cápita Familiar (personas) | 3473 | 3883 | 3699 | 3746 | 3554 | 3510 |
| | 100 | 112 | 106 | 108 | 102 | 101 |

INDICADORES DE DESIGUALDAD: COEFICIENTE DE GINI Y COEFICIENTE DE VARIACIÓN

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| HOGARES (SEGÚN INGRESO POR EQUIVALENTE ADULTO) | | | | | | |
| GINI | 0,425 | 0,430 | 0,422 | 0,416 | 0,428 | 0,412 |
| CV | 93,1 | 95,4 | 95,0 | 92,6 | 105,8 | 87,3 |
| PERSONAS (SEGÚN INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR) | | | | | | |
| GINI | 0,422 | 0,422 | 0,409 | 0,409 | 0,411 | 0,411 |
| CV | 92,8 | 93,8 | 92,0 | 93,0 | 95,5 | 89,9 |

Ingreso por Equivalente Adulto por quintiles de hogares

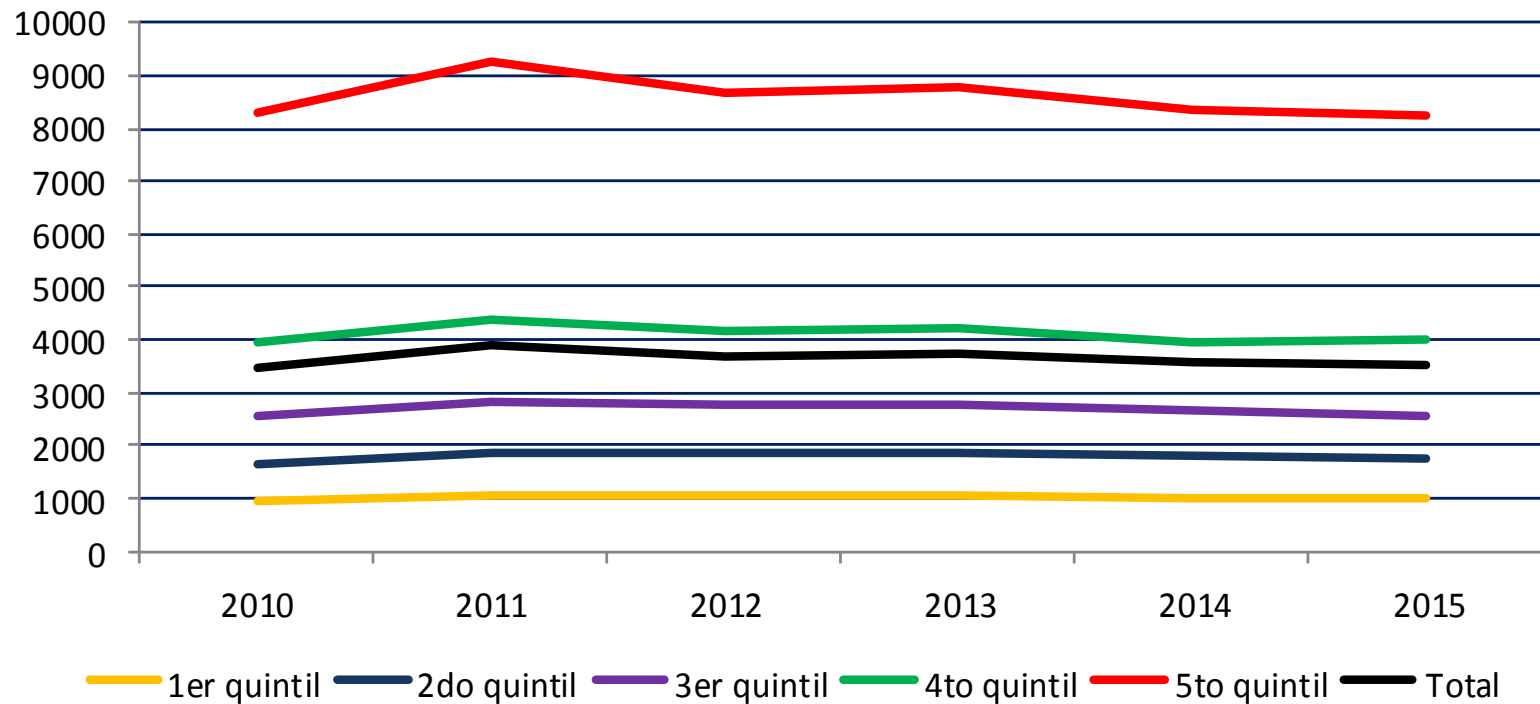


HOGARES

Ingreso por Equivalente Adulto según quintiles de hogares

| Quintiles hogares | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | 1468 | 1607 | 1635 | 1628 | 1617 | 1543 |
| | 100 | 109 | 111 | 111 | 110 | 105 |
| 2 | 2715 | 2990 | 3001 | 3011 | 2880 | 2764 |
| | 100 | 110 | 111 | 111 | 106 | 102 |
| 3 | 4244 | 4695 | 4575 | 4683 | 4401 | 4337 |
| | 100 | 111 | 108 | 110 | 104 | 102 |
| 4 | 6407 | 7001 | 6770 | 6984 | 6395 | 6539 |
| | 100 | 109 | 106 | 109 | 100 | 102 |
| 5 | 13671 | 15375 | 14785 | 14563 | 14617 | 13374 |
| | 100 | 112 | 108 | 107 | 107 | 98 |
| Total | 5700 | 6333 | 6151 | 6174 | 5982 | 5711 |
| | 100 | 111 | 108 | 108 | 105 | 100 |
| Brechas 5/1 | 9,3 | 9,6 | 9,0 | 8,9 | 9,0 | 8,7 |

Ingreso per cápita familiar según quintiles de personas



PERSONAS

Ingreso per cápita familiar por quintiles de población

| Quintiles personas | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | 922 | 1034 | 1040 | 1056 | 981 | 997 |
| | 100 | 112 | 113 | 115 | 106 | 108 |
| 2 | 1665 | 1873 | 1876 | 1883 | 1826 | 1766 |
| | 100 | 112 | 113 | 113 | 110 | 106 |
| 3 | 2532 | 2839 | 2763 | 2793 | 2655 | 2543 |
| | 100 | 112 | 109 | 110 | 105 | 100 |
| 4 | 3954 | 4395 | 4168 | 4239 | 3930 | 3998 |
| | 100 | 111 | 105 | 107 | 99 | 101 |
| 5 | 8295 | 9275 | 8649 | 8759 | 8378 | 8244 |
| | 100 | 112 | 104 | 106 | 101 | 99 |
| Total | 3473 | 3883 | 3699 | 3746 | 3554 | 3510 |
| | 100 | 112 | 106 | 108 | 102 | 101 |
| Brechas 5/1 | 9,0 | 9,0 | 8,3 | 8,3 | 8,5 | 8,3 |

MEDIDAS INDIRECTAS Y UNIDIMENSIONALES DE MEDICIÓN DE BIENESTAR POR INGRESOS

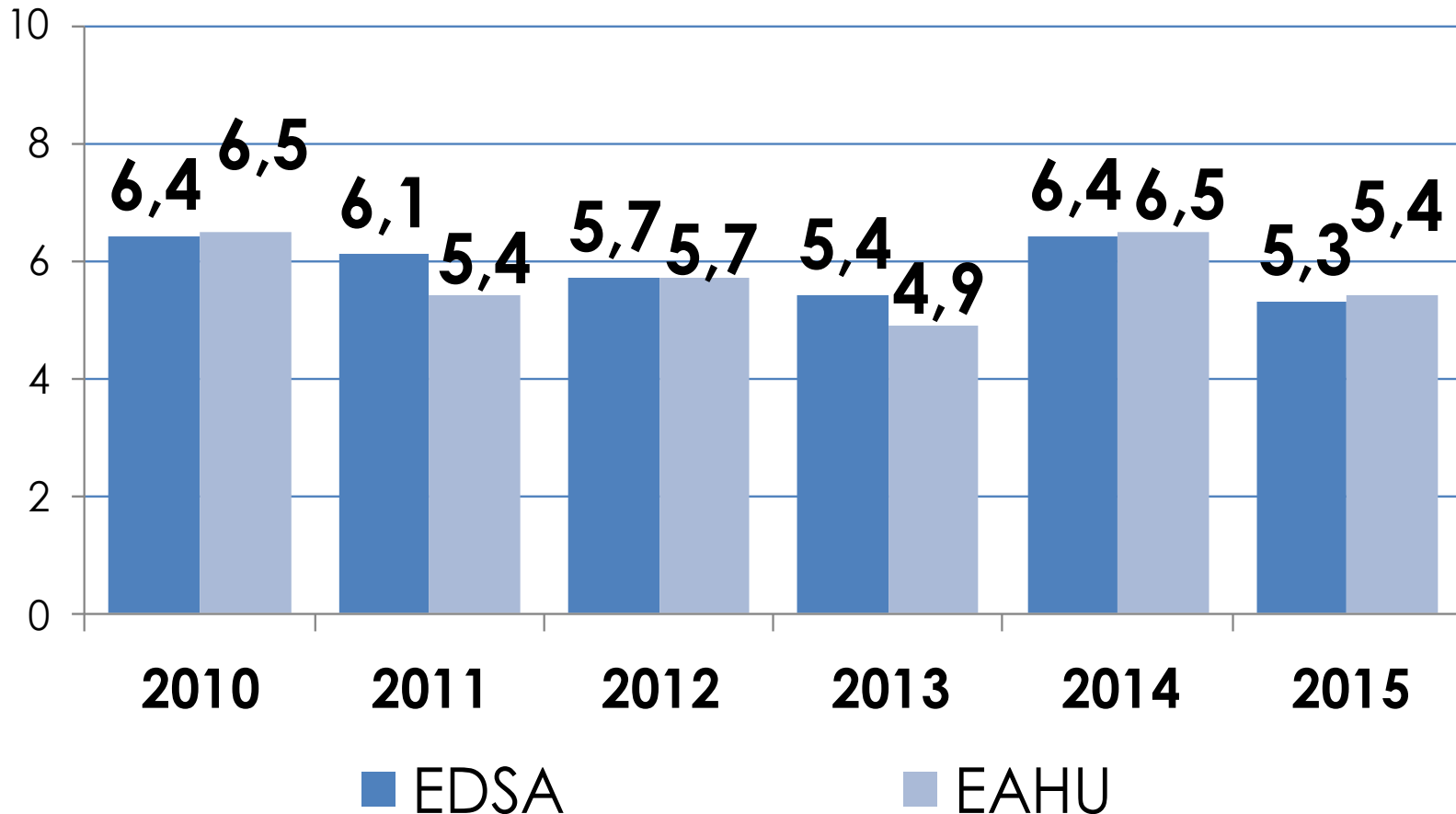
CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) NO OFICIAL.

En pesos corrientes. 2010-2015

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|------|------|------|------|------|------|
| CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) | | | | | | |
| Equivalente adulto | 295 | 369 | 469 | 641 | 885 | 1089 |
| Familia Tipo | 912 | 1140 | 1449 | 1982 | 2735 | 3365 |
| CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) | | | | | | |
| Equivalente adulto | 614 | 769 | 978 | 1341 | 1850 | 2276 |
| Familia Tipo | 1897 | 2376 | 3022 | 4142 | 5717 | 7033 |

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos Años 2010-2015. En porcentaje de población.

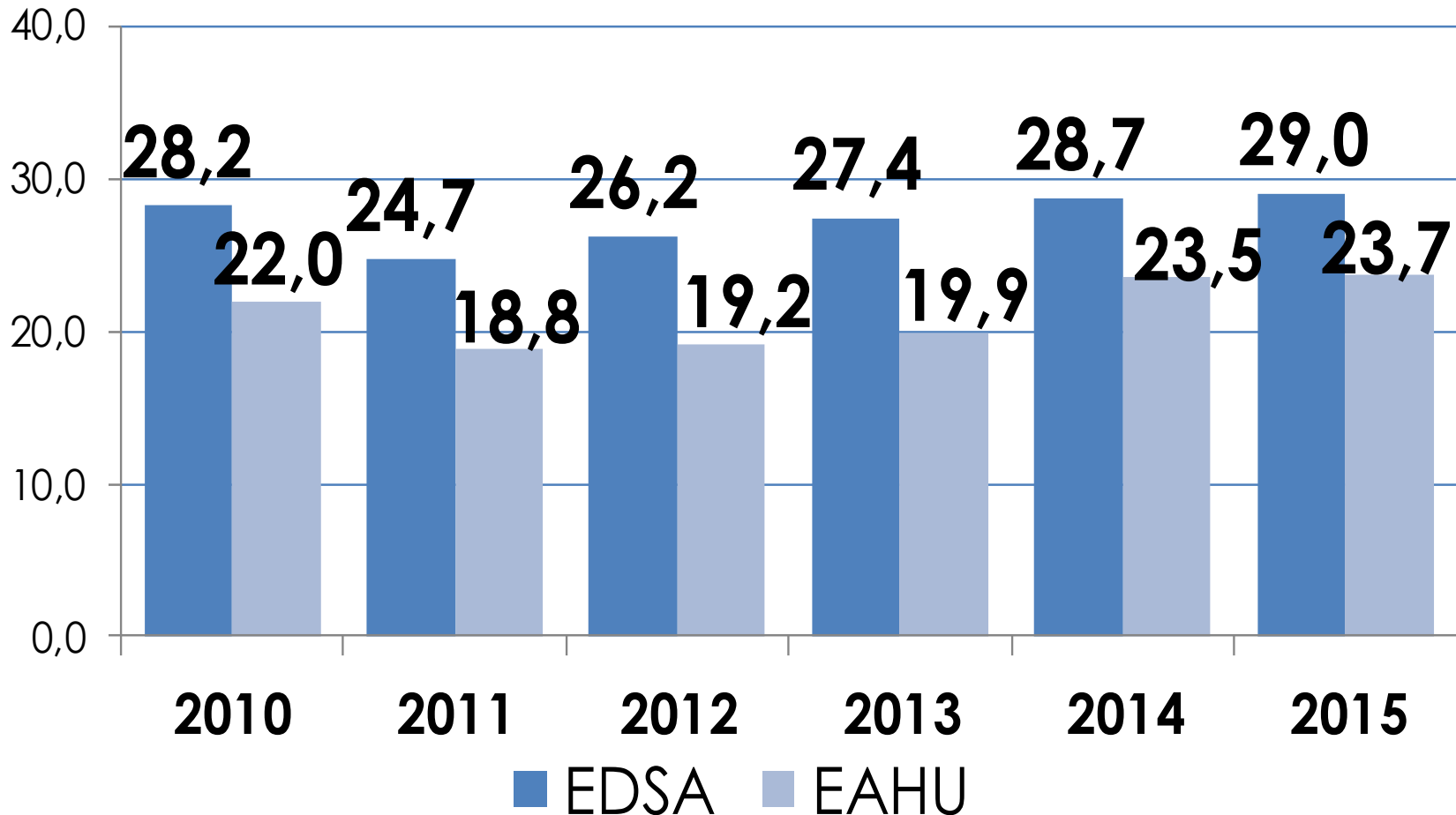


Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014). La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta la variación 2014/2015 con fuente EDSA/ODSA debido a la falta de disponibilidad de los micro datos respectivos.

PERSONAS

Personas en situación de POBREZA por ingresos

Años 2010-2015. En porcentaje de población.



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014). La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta la variación 2014/2015 con fuente EDSA/ODSA debido a la falta de disponibilidad de los micro datos respectivos.



**MEDICIÓN DE BIENESTAR
POR INGRESOS:
PROYECCIONES A
MARZO Y ABRIL 2016**

CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) NO OFICIAL.

AÑO 2015 y PROYECCIONES A MARZO/ABRIL 2016

En pesos corrientes.

| | 2015 | MARZO 2016 | ABRIL 2016 |
|---|------|---------------|---------------|
| CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) | | | |
| Equivalente adulto | 1089 | 1198 | 1220 |
| Familia Tipo | 3365 | 3702 | 3769 |
| CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) | | | |
| Equivalente adulto | 2276 | 2504 | 2549 |
| Familia Tipo | 7033 | 7736 | 7877 |

Fuente: elaboración propia en base a proyecciones sobre fuentes secundarias de información (FIEL, IPC Ciudad de Buenos Aires, IPC San Luis).

R2: La capacidad de subsistencia de los hogares: tasas de indigencia y pobreza por ingresos. Total de aglomerados relevados: 2010-2015. - en porcentaje de hogares-

| HOGARES / CANASTAS NO OFICIALES | 2015 | 2016 (marzo) | 2016 (abril) |
|--|-------------|---------------------|---------------------|
| Tasa de Indigencia (EDSA) | 3,2 | 4,1 | 3,7 |
| Tasa de Indigencia (EAHU) ⁽¹⁾ | 4,6 | 5,9 | 5,3 |
| Tasa de Pobreza (EDSA) | 18,8 | 23,2 | 21,9 |
| Tasa de Pobreza (EAHU) ⁽¹⁾ | 17,1 | 21,1 | 19,9 |

⁽¹⁾ La proyecciones al 2015 y 2016 correspondientes a la EAHU/INDEC se realizaron teniendo en cuenta la variación 2014/2015 y 2015/2016 de la indigencia y pobreza estimada con fuente EDSA-Bicentenario (2010-2016).

Fuente: elaboración propia en base a microdatos de la EDSA/ODSA y proyecciones sobre fuentes secundarias de información (FIEL, IPC Ciudad de Buenos Aires, IPC San Luis).

R3: La capacidad de subsistencia de la población: tasas de indigencia y pobreza por ingresos. Total de aglomerados relevados: 2010-2015. - en porcentaje de personas-

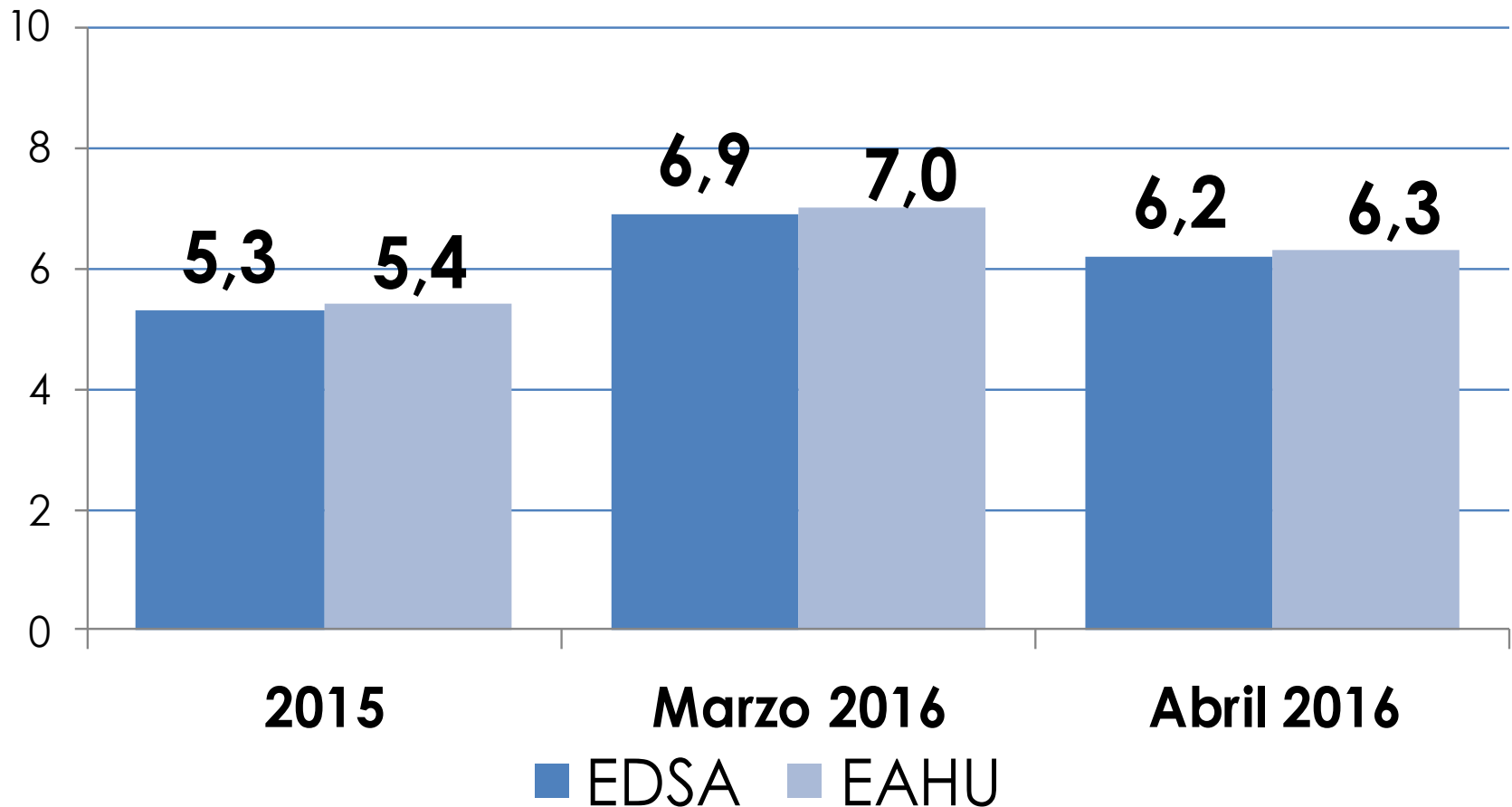
| PERSONAS / CANASTAS NO OFICIALES | 2015 | 2016 (marzo) | 2016 (abril) |
|--|-------------|---------------------|---------------------|
| Tasa de Indigencia (EDSA) | 5,3 | 6,9 | 6,2 |
| Tasa de Indigencia (EAHU) ⁽¹⁾ | 5,4 | 7,0 | 6,3 |
| Tasa de Pobreza (EDSA) | 29,0 | 34,5 | 32,6 |
| Tasa de Pobreza (EAHU) ⁽¹⁾ | 23,7 | 28,2 | 26,7 |

⁽¹⁾ La proyecciones al 2015 y 2016 correspondientes a la EAHU/INDEC se realizaron teniendo en cuenta la variación 2014/2015 y 2015/2016 de la indigencia y pobreza estimada con fuente EDSA-Bicentenario (2010-2016).

Fuente: elaboración propia en base a microdatos de la EDSA/ODSA y proyecciones sobre fuentes secundarias de información (FIEL, IPC Ciudad de Buenos Aires, IPC San Luis).

PERSONAS

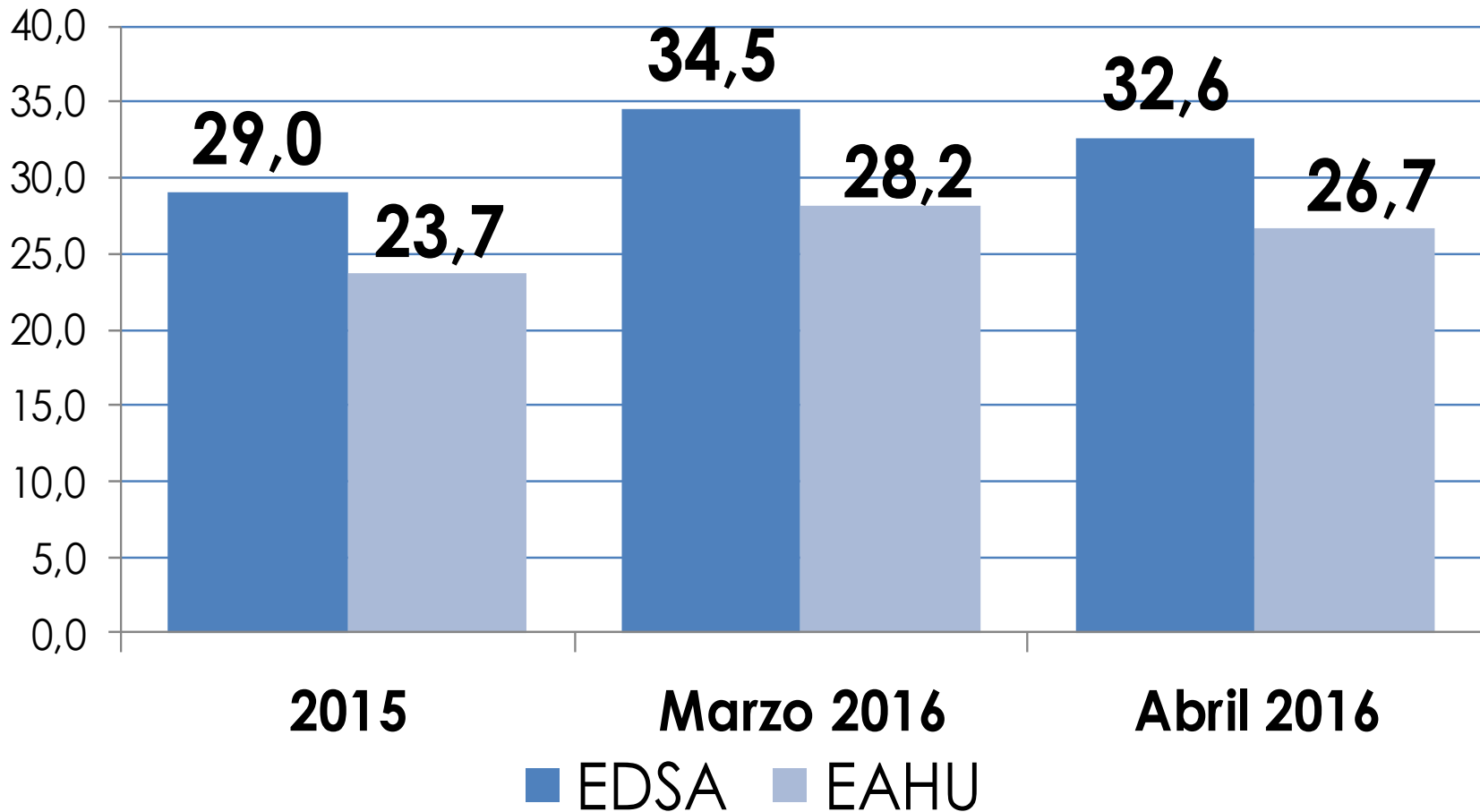
Personas en situación de INDIGENCIA por ingresos Proyecciones datos 2015 a Marzo/Abril 2016



Fuente: elaboración propia en base a micro datos de la EDSA/ODSA y proyecciones sobre fuentes secundarias de información (FIEL, IPC Ciudad de Buenos Aires, IPC San Luis).

PERSONAS

Personas en situación de POBREZA por ingresos Proyecciones datos 2015 a Marzo/Abril 2016.



Fuente: elaboración propia en base a micro datos de la EDSA/ODSA y proyecciones sobre fuentes secundarias de información (FIEL, IPC Ciudad de Buenos Aires, IPC San Luis).



MATRIZ DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL BASADA EN DERECHOS (MPMD)

| Dimensión | Indicadores | Definiciones |
|--|---|---|
| ALIMENTACIÓN INADECUADA | -Inseguridad alimentaria | Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses. |
| DÉFICIT EN COBERTURA DE SALUD | -Reducción de gastos en salud -Sin cobertura de salud | Comprende a los hogares en los que algún componente no tiene cobertura de salud y que hayan tenido que reducir gastos en atención médica/odontológica o en medicamentos. |
| FALTA DE ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS | -Déficit de conexión a red de agua corriente -Déficit en el servicio sanitario | Se consideraron servicios básicos aquellos vinculados al saneamiento de la vivienda. Se identificó como hogar carenciado en esta dimensión al que, o bien no dispone de acceso a conexión de agua corriente de red, o al que registra ausencia de baño con descarga mecánica de agua en el interior de la vivienda. |
| VIVIENDA INADECUADA | -Hacinamiento -Vivienda precaria | Se consideró que residen en una vivienda inadecuada los hogares que registran hacinamiento (residen 3 y más personas por cuarto) y/o los que habitan viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias. |
| INSUFICIENCIA EN ACCESOS EDUCATIVOS | -No asistencia educativa -No acceso a un nivel educativo mínimo | Los hogares con insuficiencia educativa tienen al menos: a) un integrante de entre 4 a 17 años que no asiste a instituciones educativas, o con sobre edad escolar, o con 18 años que no asiste y no terminó el secundario, b) ningún componente del hogar que haya accedido al nivel mínimo de credenciales establecido (secundario completo para la población de 19 a 49 años y primario completo para la población de 50 años y más). |
| NO AFILIACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL O EMPLEO PLENO | -Sin aportes a la seguridad social -Sin jubilación | Se consideró como carencia la ausencia en el hogar de ocupados con aportes a la seguridad social, o de jubilados o pensionados afiliados al sistema de seguridad social. |

MATRIZ DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL BASADA EN DERECHOS (MPMD)

- **Se sigue la metodología matricial aplicada por el CONEVAL en México cruzando indicadores de bienestar medidos por ingresos con indicadores de privación basados en derechos sociales.**
- **El bienestar se mide a través del método de Línea de Indigencia y de Línea de Pobreza a partir de los ingresos familiares (EDSA-ODSA).**
- **Los derechos sociales se miden a través de un Índice de Privación de Derechos (IPD) a partir de 6 dimensiones formadas por 11 indicadores.**
- **Un hogar y sus miembros son POBRES en la medida que carecen de ingresos corrientes de bienestar y están privados de al menos un derecho social monitoreado.**

CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES

Porcentaje de Hogares Urbanos. 2010-2015

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Var pp. 2015-10 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| Hogares sin carencias | 46,7 | 48,2 | 47,4 | 49,4 | 51,5 | 52,3 | 5,6 *** |
| Al menos 1 carencia | 53,3 | 51,8 | 52,6 | 50,4 | 48,5 | 47,7 | -5,6 *** |
| 2 y más carencias | 30,6 | 28,7 | 28,3 | 27,6 | 26,9 | 26,4 | -4,2 *** |
| 3 y más carencias | 17,6 | 15,8 | 15,3 | 15,6 | 15,9 | 15,1 | -2,5 ** |

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Porcentaje de Población Urbana. 2010-2015

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Var pp. 2014-10 | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------|------------|
| EN SITUACIÓN DE POBREZA | 26,3 | 22,7 | 23,9 | 24,2 | 26,0 | 25,6 | -0,6 | - |
| Pobreza extrema | 6,4 | 5,9 | 5,7 | 5,4 | 6,4 | 5,3 | -1,0 | *** |
| Pobreza no extrema | 19,9 | 16,8 | 18,2 | 18,8 | 19,7 | 20,3 | 0,4 | * |
| VULNERABILIDAD POR CARENCIAS SOCIALES | 33,9 | 35,8 | 34,9 | 33,3 | 29,9 | 28,2 | -5,7 | *** |
| VULNERABILIDAD POR INGRESOS | 1,9 | 1,9 | 2,3 | 3,2 | 2,7 | 3,4 | 1,4 | - |
| SIN POBREZA NI VULNERABILIDAD | 37,9 | 39,5 | 39 | 39,3 | 41,4 | 42,8 | 4,9 | *** |

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

- El nivel de bienestar no habría cambiado sustancialmente entre 2010-2015. A la vez que si bien se evidencia un leve descenso estadístico de la desigualdad en la distribución de los ingresos, estas variaciones no implicaron cambios cualitativos ni estructurales en la desigualdad.
- A pesar de un contexto de alta inflación, las tasas de indigencia tanto a nivel de hogares como de población cayeron entre 2010 y 2013, tendiendo luego a estancarse en 2013. Más recientemente, entre 2014 y 2015, la indigencia volvió a exhibir una tendencia descendente, en un contexto tanto inflacionario como recesivo, afectando al 5,3% de la población a fines del período analizado.

CONCLUSIONES

- Las tasas de pobreza -tanto a nivel de hogares como de población- experimentaron una reducción entre 2010 y 2011, para posteriormente presentar una tendencia creciente entre 2012 y 2015 hasta alcanzar al 29% de la población.
- La relativa mejora observada en los indicadores de desigualdad y en la tasa de indigencia durante este período no encuentra explicación en los procesos ocurridos en el mercado de trabajo, sino por expansión en la cobertura y mejora de los ingresos provenientes de políticas sociales.

CONCLUSIONES

- Los valores obtenidos por ejercicios de proyección estarían dando cuenta de un empeoramiento en las condiciones de indigencia y pobreza durante el primer trimestre de 2016. Sin considerar incluso los recientes nuevos aumentos en tarifas públicas.
- La tasa de indigencia habría pasado de 5,3% a fines de 2015 a 6,9% en marzo de este año, y afectaría a no menos del 6,2% de la población en abril de 2016 (2,3 millones de personas).
- En cuanto a la tasa de pobreza, esta habría pasado de 29% a fines de 2015 a 34,5% en marzo de este año, y tendría como piso un 32,6% en abril 2016 (13 millones de personas).

CONCLUSIONES

- **Es de esperar que las proyecciones presentadas pueden estar subestimando las tasas de indigencia y de pobreza urbana, representando las mismas a penas el piso de la eventual situación actual. Según la evidencia analizada, si al menos en el corto plazo no se logra controlar los aumentos de precios en productos y servicios básicos y reactivarse la demanda de empleo, se estará cada vez más lejos de una mejora genuina en la distribución de del ingreso y difícilmente podrá revertirse la tendencia ascendente que están registrando las tasas de indigencia y de pobreza urbana.**



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



www.uca.edu.ar/observatorio

Email: observatorio_deudasocial@uca.edu.ar

@ODSA-UCA 